1.Медиакоммуникация мамандығына дайындық

Джек Лондонның «Мартин Иден», Кнут Гамсунның «Аштық», Орхан Памуктың «Қар» романдары туралы ақпарат алу. Медиакоммуникацияның бастау көздері. Медиакоммуникация түрлері, ортақ және өзгеше ерекшеліктері. Мамандық бойынша игеруге болатын кәсіптер.

Мамандыққа рухани дайындықпен келу. Яғни, мамандықтың ерекшеліктерін рухани тұрғыдан сезіну. Джек Лондонның «Мартин Иден» романында шығармашылық жұмыспен күн көру туралы айтылады. Материалдық және моралдық құндылықтары көркемдікпен талқыға салынады. Жазған мақалалары жарияланбай, материалдық және моралдық қысымға ұшыраған кезде қалай болады? Ал мақалалары жаппай жарияланып, материалдық және моралдық жағдайы күрт жақсарғанда ше? Осыған ұқсас сюжет Кнут Гамсунның «Аштық» романында да бар. Студент осы романдардың мазмұнымен танысып, мамандықтың психологиялық ерекшеліктерін сезінуге тиіс.

Орхан Памуктың «Қар» романы да Германияда газетте қызмет істейтін түрік журналистің туған жеріне жолсапармен келуінен басталады. Ол келгеннен кейін қаланы қалың қар басып, кіріп-шығатын жолдар жабылып қалады. Кейіпкер орамал таққаны үшін мектепке кіргізбей қойған қыздың басындағы мәселеге қатысты туындаған проблемаға тап келеді. Ол негізі бұл қалаға суицидке барған қыздардың тағдырын жазуға келген еді. Содан бастап қалада қалыптасқан күрделі қоғамдық, әлеуметтік жағдайға еріксіз араласуына тура келеді. Бұл роман тікелей журналистік мамандық туралы болмағанымен, журналистің қандай ситуациялық жағдайларға тап келуі мүмкін екенін сезіндіреді. Ол күнделікті кездесетін тұрмыстық немесе қоғамдық-саяси астары бар, жауапкершілігі үлкен мәселелер болуы да мүмкін. Журналистің соның бәріне рухани дайын болғаны абзал.

Пән аты – «Медиакоммуникация негіздері» деп аталады. Бұл бұрынғы «Журналистикаға кіріспе» пәнінің орнын алмастырып отыр. Яғни, аты өзгергенмен, заты өзгерген жоқ. Шын мәнінде медиакоммуникация деген атаудың нақты түсінігі жоқ. Әркім өзінше түсіндіреді, бірақ оның адамдар арасындағы қатынас екенін ешкім айналып өтпейді. Бұл термин қоғамның әр саласында қолданыла береді. Ал тікелей журналистикада қоғамның белгілі бір топтарының, билік пен халықтың, шығарушы мен тұтынушының арасындағы қарым-қатынасқа негізделеді.

Бірақ бұрынғы дәстүрлі журналистика мен қазіргі медиакоммуникацияның айрмасы неде, мәселе сонда. Оған көптеген оқулықтарды оқып, талдап бас қатыруға да болады. Сонымен бірге күнделікті өміріміздегі ақпарат алмасу құралдарын жіктеу арқылы анықтауға да болады. Бұрын ақпарат телерадио мен газет-журналдар арқылы, яғни дәстүрлі бұқаралық ақпарат құралдары арқылы таралатын. Ал қазір адамдар күнделікті өмірімізде көріп жүргеніміздей түрлі әлеуметтік желілер арқылы да ақпарат алмаса беретін болды. Соңғы уақытта дәстүрлі журналистиканың осы құралдарды өз иелігіне қайтару процесі жүріп жатыр. Бірақ бұл ой ешқандай оқулықта жазылмаған. Ол жөнінде алдағы лекцияларымызда айтамыз.

Дәстүрлі журналистика идеологиялық құрал болып есептелетін. Барлық үйге дерлік газет-журнал барады, барлық үйде радио мен телевизор тұрады. Солар арқылы мемлекеттік идеологиясы жүргізіледі. Яғни жоғарыдан төменге пікір танылады. Дәстүрлі журналистикада сол үрдіс әлі жалғасып келеді. Оппозициялық ақпарат құралдары да өз пікірін таңады. Әркім өз мүддесін ақпарат құралдары арқылы жүргізеді.

Бұрын бұқаралық ақпарат құралдары жоғарыдан бақыланатын. Дәстүрлі бұқаралық ақпарат құралдарын бақылауға алу қиын емес еді. Бұқаралық ақпарат құралдарын шығарушылармен келісімге келудің қиындығы жоқ. Сондықтан оны жоғарыдан бақыланады деп айтуға келеді. Жаңа айтқанымдай, оппозициялық ақпарат құралдары да оппозияцияның өзінің не соған қатысты бір күштердің бақылауында болатынын ұмытпаған жөн.

Ал бүгінгі медиакоммуникация ше? Мұнда ақпарат тарату процесі төменнен ұйымдастырылады. Қолда бар техникалық мүмкіндіктерге байланысты кез келген адам ақпарат алмаса алады және тарата алады. Қазір оның фейсбук, инстаграмм, сайттар, тағы да басқа түрлері көп. Оған күн сайын жаңа бір мүмкіндік қосылып жатыр. Мемлекеттер енді осы техникалық жетістіктер арқылы қол жеткізілген ақпарат құралдарын да бақылауға алғысы келеді. Соған байланысты әлемде үлкен жанжалдар да туып жатыр. Оның кейбірін ғасыр жанжалы десе де болады. Ол туралы да алдағы лекцияларымызда мағлұмат береміз.

Мамандыққа рухани дайындық мәселесіне осы мамандықты алғаннан кейін қандай салада қызмет істеуге болатынын анықтау да кіреді. Бірінші, дәстүрлі ақпарат құралдарында қызмет істеуге болады. Ол – телеарналар, радио арналары, газет-журналдар, тағы да басқа баспа өнімдері. Екінші, мекемелердегі баспасөз хатшылығында да журналистерге үлкен сұраныс бар. Үшінші, әлеуметтік желідегі жеке қызметтерді жүргізу мүмкіндіктері. Ол туралы да алдағы лекцияларымызда айтамыз.

Бұл сабақта бұқаралық ақпарат құралдарының жұмысындағы техникалық мүмкіндіктер туралы сөз болмайды. Яғни, біз біз ақпарат таратудың техникалық жақтарын үйретпейміз. Бірақ ақпарат таратуға қажетті материалдардың мазмұндық сапасын оқытамыз. Оған дәстүрлі ақпарат құралдарынан бастап, әлеуметтік желілерге мәтін дайындау мәселелері түгел кіреді. Ол туралы да алдағы лекцияларымызда кеңірек сөз болады.

2.БАҚ және «төртінші билік»

Бұрын Бұқаралық ақпарат құралдары дейтін. Қазір де осы атау қолданылады. Мәселен, БАҚ туралы заң осылай жазылады. Бірақ, ғылыми еңбектерде Бұқаралық коммуникация атауы танымал бола бастады. Себебі екіншісінің аясы кең және әлеуметтік желінің қосылуына байланысты жаңа түсініктер пайда болды.

Қазір шын мәнінде жеке дара БАҚ деген жоқ. Бұқаралық ақпарат құралдарының орнына, Бұқаралық коммуникация келді. Әлеуметтік желіде белгілі тележурналист Мақат Садық: «Мен қазір теледидар көрмеймін» деген еді. Өзі осы салада басшы болған адам. Ешкімді қинай алмаймыз, адам өзі қалағанын көріп, оқуы керек. Ол үшін өзгеріс керек, кітапқа да, теледидарға да, газет-журналдарға да. Адамдар өзі таңдап, қалап оқитын дәрежеге жету керек. Бұл мәселені біздің алдымызға Бұқаралық коммуникация алып шықты.

БАҚ құралдары деген не? Бұрын барлығы БАҚ деп жазатын. Бұқаралық ақпарат құралдарына не кіреді? Газет кіреді, журнал, теледидар, радио кіреді. Сайттар да кіреді деп айтуымызға болады. Бұл – дәстүрлі бұқаралық ақпарат құралдары. Бірақ қазір тек мұнымен шектелмейді. Мұның сыртында не бар? Интернет бар, әлеуметтік желі бар, ақпарат тарататын түрлі-түрлі құралдар бар. Осыған байланысты БАҚ құралдары дегеннің орнына, Бұқаралық коммуникация деген келді.

Бұқаралық коммуникацияның аясы кең. Бірақ бізде БАҚ туралы заң деп тұр, атау өзгерген жоқ. Бұқаралық коммуникация туралы заң деп өзгеру керек, алайда өзгерген жоқ. Әлі күнге дейін барлық жерде БАҚ деп айтылады, жазылады. Тіпті журналисттердің өзі БАҚ деп жаза береді. Мысалы, белгілі бір тұлға БАҚ өкілдерімен кездесті дейік. Бірақ ол жерде блогерлер мен әлеуметтік желілердегі белсенді адамдар да отырады. Кейін сол кездесу туралы ақпарат дәстүрлі БАҚ-тан бұрын, ең бірінші әлеуметтік желілерде, сайттарда жарияланады.

Сонда кім кімге қарап бейімделуі керек? Бірінде кәсібилік, екіншісінде жылдамдық жетіспейді. Енді, қазақша айтқанда, олар бірінің басын бірі жұтуы керек. Қайткенде де кәсібилікке ештеңе жетпейді. Түбінде шын кәсіби сала мен кәсіби адамның мерейі үстем болуға тиіс. Бірақ оған қол жеткізу үшін өзгенің жақсысын бойына сіңіріп кете алатын БАҚ керек. Онда да БАҚ деп сіресіп қалған атаудың өзін өзгерту керек. Өзімізді БАҚ өкілдері емес, Бұқаралық коммуникация өкілдеріміз деп айтуымыз қажет.

Қазір енді бәріміз БАҚ деп жүрген кезде, кейбір ғалымдар, әсіресе шетелде Бұқаралық коммуникация деп айта бастады. Ғылыми еңбектерде де Бұқаралық коммуникация деп жазыла бастады. Бұқаралық коммуникацияның ішіне бәрі кіреді. Газет-журнал, теледидар, радио, әлеуметтік желі, сайттар, барлығы кіреді. Қандай жолмен ақпарат таратасыз, сол Бұқаралық коммуникацияның ішіне кіреді. Қазір жоғарғы жақтан ақпарат тармайды. Ақпарат қазір төменгі жақтан тарайды. Бұрын жаңалықтарды, тағы да басқа идеяларды билік ақпарат құралдары арқылы жоғарыдан таратып отыратын. Ал қазір керісінше, ақпараттың басым бөлігі әлеуметтік желі арқылы төменнен тарайды. Оны жоғарыдан таратып жатқан жоқ, билік таратып жатқан жоқ. Басым бөлігі төменнен тарап жатыр, халық таратып жатыр. Бұл әсіресе кешегі қанды қаңтар оқиғасының кезінде анық көрінді. Егер сонда Алматы қаласында интернетті ажыратып тастамағанда не болар еді?

Онда билік ақпарат тасқынына мүлдем ие бола алмай қалар еді.

Одан бергі уақытта байқасаңыз, жаңалықтың көбін Бұқаралық коммуникация таратып жатыр. Ал жоғарғы жақ соған жауап ретінде өздерінің ойларын, уәждерін, шешімдерін, идеяларын айтумен шектеліп қалды. Яғни, төменнен тарап жатқан жаңалықтарға жауап беріп жатыр. Демек, бірінші орынға БАҚ емес, Бұқаралық коммуникация шықты деп айтуға болады.

Ғалымдардың Бұқаралық коммуникация туралы ойларын қарап, бір нәрсені байқадым. Ғалымдар ақпарат таратудың техникалық жақтарына көбірек мән беріп кеткен секілді. Бұдан басқа, ғалымдардың өзі ескермей отырған бір нәрсе бар. Ол – стандартты ойлаудан кету. Бұқаралық ақпарат құралдары бар кезде, соның заманында біз белгілі бір дәрежеде стандартты ойлайтынбыз. Рас, ол заманда да еркін ойлайтын адамдар болды.

Бірақ бәрібір мақаламызды әр жанр бойынша жазып, ойымыздың барлығын белгілі бір қалыпқа салып беретінбіз. Сұхбат алған кезде де қандай сұрақ қоюға болады, қандай сұрақ қоюға болмайды, соның барлығын ойластыратынбыз. Бұның барлығы стандартты ойлаудың, стандартты жазудың, стандартты сөйлеудің әсері болатын. Бұл БАҚ-тың кезінде солай болды. Ал енді БАҚ-тың заманы өтіп, бізге Бұқаралық коммуникацияның заманы келді. Біз енді стандартсыз ойлайтын заманға келдік. Мысалы, қазіргі таңдағы оқиғаларды халық қалай жазып жатыр, қалай айналысқа салып жатыр?

Олар белгілі бір стандартқа салып жазып жатқан жоқ. Не маңызды, кандай сөзді айтқысы келеді, қандай фактіні алдыға шығарғысы келеді, міне, содан бастайды. Сол мәселенің төңірегінде ғана ой қозғайды және сол ойын еркін жеткізіп, айта біледі. Ешкім оған мына ойды олай, мына фактіні былай жаз деп айтпайды. Олар өз еркімен, өзінің қалауынша, өзінің ойынша жазады. Ал ол халықтың өзіне ұнайды.

Сондықтан дәстүрлі ақпарат құралдарының бәрі стандартты ойлаудан кету керек, еркін жазу керек. Халық көбірек оқитын жаққа, сұранысқа көбірек ие жаққа келу керек. Қазір сұранысқа не ие? Мысалы, белгілі бір қалыпқа салынған нәрсені халық оқымауы мүмкін, ондай қалыпқа салынған бағдарламаны көрмеуі мүмкін. Ал енді сол қалыптан, шеңберден тыс берілетін ақпаратты, еркін ойды халық көбірек оқиды, қарайды.

Бұл оппозициялық бағыт деген сөз емес. Әсілінде, еркін ой мен оппозиция екеуі екі басқа. Бұған қарап оппозицияны күстаналады деп, сөзімізді басқа бағытқа бұрмаламауды өтінер едік. Еркін ойлау деген мүлде басқа, біз сол еркін ойлау, еркін жазу, еркін сөйлеуге қарай бет бұруымыз керек.

Кәсібилік жағынан журналистер өздерінің орындарын қазір қайта тартып алып жатыр. Түрлі бағдарламалардан эстрада жұлдыздары кетті, ақпарат кеңістігінен блогерлер де ығыстырыла бастады. Ал бірақ еркін ой жағынан үйренетін нәрсе көп. Кеңес заманында Мұқағали Мақатаевтың Фариза Оңғарсыноваға айтқан атақты сөзі бар, тіпті қазір мәтел болып кетті. «Шеңберден шығайық, Фариза!.. Шеңберден шығу керек, қара қыз!..»

Кеңес заманында, тоталитаризм қысып тұрған заманда «шеңберден шығайық» деген. Сол заманның өзінде шеңберде қалған ойдың ешкімге қызық емес екенін Мұқағали Мақатаев дәл байқаған, дөп болжаған. Міне, қазір біз соған келдік. Шеңбердегі ой, шеңбердегі газет-журнал, шеңбердегі телерадио, шеңбердегі журналист, шеңбердегі қаламгер ешкімге керек емес.

Сіздерге мысал ретінде өзімнің жазған бір мақаламды ұсынғым келеді. Абай Құнанбаев туралы үш мақала жаздым. Соның соңғысы «Ескілік пен естілік» деп аталады. «Егемен Қазақстан» газетінде жарияланған. Міне, сол жерде еркін ойлаудың не екені көрсетілген. Ол оппазициялық ой емес, міндетті түрде біреуге қарсы шығу емес, өзіңнің көзқарасыңды еркін жеткізе алу.

Абай Құнанбаевтың «Ескілік киімі» деген өлеңі бар. Ол жерде Абай қандай киім туралы айтып отыр? Қазір біз шапан жабуға құмармыз. Тойға барсақ та қатар тізіп қойып, шапан жауып жатады. Негізі, қазақ шапан кимеген, жоқ шапан, өтірік ол. Мақалада оның жалған екені дәлелдеп жазылған. Егер қазақ шапан киген болса, оны Абай киюі керек еді. Абайдың атақты екі суреті бар. Біреуінде Ақылбай, Тұрағұл үшеуі бірге түскен. Абай отыр, оң жағында Ақылбай, сол жағында Тұрағұл тұр.

Сондағы олардың киген шапандарына мән берейікші. Үшеуінің де үстінде оюы бар шапан жоқ. Бұл бізден жүз жыл бұрынғы киімнің үлгісі. Абайдың үстінде ою-өрнегі бар шапан жоқ. Оның балалары Тұрағұл мен Ақылбай да ондай шапан киіп тұрған жоқ. Жоқ, ондай шапан. Ал енді Абай өзінің «Ескілік киімі» өлеңінде өзінен жүз жыл бұрынғы киімнің үлгісі туралы жазады. Яғни, бізден екі ғасыр бұрынғы қазақтың киім үлгісі. Ол жерде де омырауында оюы бар шапан жоқ.

Ал енді шапан деген қайдан келді қазаққа? Шапан деген тоғышарлықтың белгісі емес пе деген қаупіміз бар. Біреуге жағымпазданған кезде, біреуді хан-сұлтан сайлаған кезде соған жабады. Бірақ оны аттың үстінде жүрген, түзде жүрген қазақ кимеген. Оны отырықшы халық киген. Отырықшы халықтар арқылы келген бізге. Ал қазақтар бас-аяғын қымтап, белін буып жүретін киім киген. Ханы болсын, қарасы болсын бәрі аттың үстінде жүрген. Абылай хан да аттың үстінде жүрген. Бұрынғылар оюлы шапан кимеген. Ал қазіргі заманда біз тоғышарлықтың белгісіндей қылып, сыйлы кісілердің иығына жаппай шапан жауып жатқан кезде, кішкене көңіліңе аласың.

Міне, осы мақаланы оқығанда, адамның еркін сөйлеуін, ойындағы нәрсені бүкпесіз дәл айтуын түсінесіз. Көркем шығарма жазсақ та, қара мақала жазсақ та, теледидардан хабар жүргізсек те ішіміздегіні айта алуымыз керек. Стандарттан кетуіміз керек. Бұқаралық коммуникация заманындағы еркіндік деген осы!

Қазір телевидениеде жүрген екі мықты журналист бар. Біреуі «Ашық алаңды» жүргізетін Мақсат Толықбай, екіншісі «Мәселе» бағдарламасының тізгінін ұстаған Нартай Аралбай. Осы екі журналисті қарап отырсақ, белгілі бір дәрежеде стандартсыз ойлаудың, яғни еркін ойлап, сөйлеудің кейбір элементтерін шебер меңгергені байқалады. Бірақ мен солардың арғы қалқасынан Бейсен Құранбекті көргендей боламын және оның шынайылығын бұл екеуінен артық қоямын. Оның хабар барысында қалай еркін жүріп-тұратыны, келген қонақтың іші-бауырына қалай кіріп кететіні, сол арқылы кімге де болса шындығын айтқызатыны көз алдыма келе береді.

Ол ең әуелі телевидениенің белгілі стандарттарынан бойын аулақ салды. Ішіндегі ойын жасырмай, көңілінде не тұрса соны жеткізіп айтты. Қолдан жасалған шындықты айтып тұрғандай жасандылыққа ұрынған жоқ. Сол арқылы халықтың, қазақтың сүйіктісіне айналды. Бейсен Құранбек сияқты журналист ол күнде де болған жок, бұл күнде де жоқ.

Бұрын БАҚ-ты «төртінші билік» деп айтатынбыз. Қазір Бұқаралық коммуникацияның орны мүлде басқа және өзіне өте ыңғайлы орында тұр. Бұрын БАҚ «төртінші билік» ретінде өзіне ыңғайсыз орында тұратын. Әсілі әркім өз жұмысын істесе, оған сол ыңғайлы екенін айтып жату артық та шығар. Осы бір «төртінші билік» деген заңдастырылмаған атақтан арылмайынша, өзімізге жүктелген артық міндеттен де құтылмайтын сияқтымыз. Біз мойындасақ та, мойындамасақ та бүгінгі бұқаралық коммуникация сол қасаңдықтың бәрін бойымыздан сылып тастап жатыр, байқайсыз ба?!

Ғалымдар неге Бұқаралық коммуникация атауына құмар болып отыр? Бұл дамыған заманауи технологиялар әсерінен туған көңіл-күй ме? Жоқ, олар да қарапайым оқырман мен көрермен ретінде күнделікті жаңалықтарды әлеуметтік желіден ала бастады. Егер сол тарапқа кәсіби журналистер өздері барып кірмесе, ақпарат кеңістігін бей-берекеттік жайлауы мүмкін. Түбі ол да түрлі кәсіби өзгерістерге түсуі ғажап емес, бірақ ол кәсіби журналистерсіз мүмкін де емес сияқты.

Әзелден келе жатқан бір сұрақ бар. Ой, идея, мәселе алға шығу керек пе? Әлде форма алға шығу керек пе? Ой, идея, мәселе, бұл – мазмұн, ал форма бұл біздің оны образды түрде қабылдауымыз. Ой, идея барлығы шығарманың ішкі дүниесі болса, форма – шығарманың сыртқы көрінісі. Қазір мазмұн өзгерді, соған байланысты форма да өзгерді. Яғни форма белгілі бір дәрежеде стандартты бұзды. Стандарттан тыс ойлау дегеніміз осы, шыңберден шығу дегеніміз де осы.

Сонымен, санамалап айтсақ айырмасы неде? Бірінші, ақпаратты тарату құралдарының аясы кеңейді. Алдағы уақытта да жаңа түрлері пайда болуы мүмкін. Бұрынғы БАҚ жаңа түрлердің пайда болуына қарсы болатын. Бұқаралық коммуникация БАҚ сияқты жаңа ақпарат тарату көздерінің пайда болуына қарсы шықпайды. Өйткені оның өзі осы еркіндіктің негізінде дүниеге келген. Екінші, ақпаратты тарату әдістері стандарттылықтан арыла бастады. Үшінші, ақпарат саласында бұрын болмаған ой еркіндігі пайда болды. Төртінші, ақпарат бұрыңғыдай жоғарыдан емес, төменнен таратылатын болды. Мәселені төменнен тараған ақпарат айқындайды. Бұрынғыдай жоғарыдан тараған ақпарат мәселені анықтамайды. Бесінші, ақпарат өмірге барынша жақындай түсті. Ақпараттың дұрыс-бұрыстығын анықтау қоғамның өз еркіне көшті. Яғни, ақпарат дұрыс, дұрыс емес деп қоғам өзі айтады. Осылай санамалай берсек, бұл ерекшеліктер онға жетуі, тіпті одан да асып кетуі мүмкін.

Бірақ, мәселе онда емес. Мәселе, еліміздегі БАҚ саясатын жаңа жүйеге көшіруде жатыр. Онсыз оқырман мен көрермен һәм тыңдарман сеніміне кіру қиын. Түрлі телешоулардан эстрада жұлдыздарын кетіріп тынған және қилы саяси бағдарламалардан саясат сайыпқырандарын ығыстырып шығарған кәсіби журналистердің қолынан көп нәрсе келеді. Олар ертең өзендей тасыған «көше ақпаратына» да ие болып шыға келсе еш таңғалуға болмайды. Ол үшін кәсіби адамға көп нәрсе керек те емес, бар болғаны ақпарат тарату саласын әлемде бар жаңа жүйеге көшірсе болғаны демекпіз.

3.Медиакоммуникация және «бесінші билік»

Бізде БАҚ Бұқаралық коммуникацияны мойындағысы келмейді. Өзін бұқаралық коммуникациядан жоғары қояды. Ал өмірде, қоғамда бұқаралық коммуникация БАҚ-тың алдына түсіп кетті. Сол себептен қазір «бесінші билік» деген түсінік пайда болды. Бұл проблема шщетелде де бар көрінеді. Бұқаралық коммуникацияны «бесінші билік» деп атай бастаған зерттеушілер бар. Яғни, бұқаралық коммуникация өз алдына жеке күшке ие болып отыр. Осы тарапта БАҚ пен бұқаралық коммуникацияны бір-біріне қарсы қою тенденциясы байқалады.

Неге қазіргі жаңа заман адамдары осы Бұқаралық коммуникация алып келген өзгерістерге құмар болып отыр, ғалымдар неге құмар болып отыр? Бұл заманауи технологиялар әсерінен туған көңіл-күй ме? Міне, осы сұрақтарды семинар сабақтарымызда талдаймыз.

Ой, идея, мәселе алға шығу керек пе? Әлде форма алға шығу керек пе? Ой, идея, мәселе, бұл – мазмұн, ал форма бұл біздің оны образды түрде қабылдауымыз. Әдеби шығарманың формасы деген болады, сол сияқты публицистикалық шығармалардың да формасы бар. Ой, идея барлығы шығарманың ішкі дүниесі болса, форма – шығарманың сыртқы дүниесі. Форма түрлі бағытқа құбыла береді. Кейде ішкі мазмұнмен бірге, формасына қарап та шығарманы бағалайды. Бұл туралы толығырақ алдағы сабақтарымызды оқимыз. Қазір мазмұн өзгерді, соған байланысты форма да өзгерді. Яғни форма белгілі бір дәрежеде стандартты бұзды. Стандарттан тыс ойлау дегеніміз осы, шеңберден шығу дегеніміз осы. Сонымен, санамалап айтсақ айырмасы неде? Бірінші, ақпаратты тарату құралдарының аясы кеңейді. Алдағы уақытта да жаңа түрлері пайда болуы мүмкін. Бұрынғы БАҚ жаңа түрлердің пайда болуына қарсы болатын. Ал енді, Бұқаралық коммуникация келгеннен кейін түрлі сайттар, әлеуметтік желілер, ақпаратты таратудың басқа да түрлері пайда болды. Бұқаралық коммуникация БАҚ сияқты жаңа ақпарат тарату көздерінің пайда болуына қарсы шықпайды. Өйткені оның өзі осы еркіндіктің негізінде дүниеге келген. Екінші, ақпаратты тарату әдістері стандарттылықтан арыла бастады. Үшінші, ақпарат саласында бұрын болмаған ой еркіндігі пайда болды. Төртінші, ақпарат бұрыңғыдай жоғарыдан емес, төменнен таратылатын болды. Мәселені төменнен тараған ақпарат айқындайды. Бұрынғыдай жоғарыдан тараған ақпарат мәселені анықтамайды. Ақпарат өмірге жақындай түсті. Ақпараттың дұрыс-бұрыстығын анықтау қоғамның өз еркіне көшті. Яғни, ақпарат дұрыс, дұрыс емес деп қоғам өзі айтады.

Мына бір ерекшелікті де ескермесек болмайды. БАҚ саласында жаңалық салқынқандылыққа бағынатын. Ақпарат дайындалып, оқырман мен көрерменге жеткенше ыстық-суығы басылып та қалатын. Сондықтан эмоция алға түспейтін. Ал бұқаралық коммуникацияда эмоция жаңалықпен жарыса жүреді. Тіпті мұнда жаңалық жаңалық үшін емес, сол эмоциясы үшін жазылады. Бұл беріліп отырған ақпарат пен жаңалыққа белгілі бір дәрежеде агрессивті сипат береді. Ондай хабарлар мен посттардың эмоциялық әсері әлдеқайда күшті болады. Тұтынушылардың көңіл-күйіне ықпалы да зор болады.

Сондықтан билік қоғам тыныштығы үшін дәстүрлі БАҚ-тан гөрі, бұқаралық коммуникацияны бақылауда ұстауға мәжбүр болып отыр. Осы себептен де дәстүрлі БАҚ пен жаңа бұқаралық коммуникация бір сала екені мойындалуға тиіс. Түптеп келгенде БАҚ пен бұқаралық коммуникация бір атаумен аталғаны жөн. Бұл енді болашақтың ісі деп білеміз, бірақ процесс кешеуілдеген сайын проблема да көбейе береді.

Бұқаралық коммуникация заңдылығын не үшін меңгеруіміз керек? Бұл пән бүгінгі Бұқаралық коммуникация жүйісін оқытады. Яғни Бұқаралық коммуникациямен жүйелі түрде жұмыс істеуді үйретеді, техникалық жақтарынан. Сонымен бірге, бұрынғы Бұқаралық ақпарат құралдары мен бүгінге Бұқаралық коммуникацияның айырмасы неде, соны ажыратып береді. Бұқаралық коммуникация қалай құрылады, оны алдағы уақыттағы лекцияларда оқимыз. Мысалы, газет-журналды тіркеу үшін қай жерге шағым береміз, хат береміз, қай жердің рұқсаты керек? Ал енді қазіргі кезде БК қалай құрылады соны үйренеміз. Содан кейін, Бұқаралық коммуникацияны кімдер құрады? Оны журналист қана құрмайды, соны білуіміз керек. Кімдер құрады, яғни ертен қалай жұмыс істейміз соны үйретеді. Сонымен қатар, Бұқаралық коммуникация мен биліктің қарым-қатынасы қалай түзіледі соны оқимыз. Мысалы, бұрын БАҚ пен билік тікелей қарым-қатынас жасайтын. Бүгін БК мен билік тікелей қарым-қатынас жасай алмайды, билік үстемдік жүргізе алмайды, дегенін істете алмайды. Билік Бұқаралық коммуникацияға тәуелді. Бұрын БАҚ белгілі бір күштерге тәуелді болатын: билікке, кландарға, қаржылық топтарға, оппозициялық күштерге. Өзін кім шығарса, соған тәуелді болатын. Ал енді БК ешкімге тәуелді емес. Қайта билік, кландар, қаржылық топтар, оппозициялық күштер осы Бұқаралық коммуникацияға тәуелді. Біз БАҚ өкілдері болып шықпаймыз, біздер Бұқаралық коммуникацияның адамдары болып шығамыз. Содан кейін, Бұқаралық коммуникацияның қоғамдағы орны қалай белгіленеді соны үйреніміз.

Содан кейін, БК қалай қаржыландырылады? БК-ның рейтингі қалай жасалады? БК-да мүдделер қайшылығы қалай көрінеді? БК-ның табыстылығы неде? БК бизнес пе, саясат па? БК-ның мемлекеттік, жекеменшік, оппозициялық сипаттары қандай? Міне, осы сұрақтардың барлығын қамтып, осының негізінде дәрістеріміз өтететін болады.

4. Медиакоммуникация және постмодернизм

Медиакоммуникацияны түсіну үшін постмодернизм тарихына үңілуге тура келеді. Бірақ біз постмодернизмді қазақстандық үлгіде ғана қарстырамыз. Себебі постмодернизм теориялары интернетте толық бар. Ал постмодернизмнің қазақстандық үлгісі әлі жан-жақты қарастырылған жоқ. Егер әлемдік тұрғыда қарастырсақ, постмодернизм медиакоммуникацияға негіз, іргетас болғанын байқаймыз. Алдымен мазмұн, содан соң технология келгенін білеміз. Осы арада әлемдік озық технология КСРО кезінде отыз-қырық жылға кешігіп жеткенін ескеруіміз керек. Қазақстан тәуелсіздік алуы жаһандастыруға тұспа-тұс келгендіктен, соңғы жылдары бұл үрдіс жылдамдай бастады. Біз еліміздегі медиакоммуникация заңдылықтарының постмодернизммен қалай ұштасатынын осы бағытта қарастырамыз. Қазақстанда постмодернизм әдебиетте басталғанымен, бұл жөніндегі айтыс-тартыстар ақпарат бетінде жүрді. Сондықтан елімізде медиакоммуникацияның дамуына постмодернизм тікелей ықпал етті.

Тоқсаныншы жылдар шамасында басталған постмодернистер дүрмегі әдебиетімізде қандай айтыс-тартыстар тудырғанын әлі ұмыта қойғамыз жоқ. Бүгінгі күні ондай қозғалыс болмағандай жым-жырт қоя салғанымыз басқаны қойып, әдебиет тарихы үшін де обал. Қайткенмен де олар ақын-жазушылардың ортасында ғана емес, қалың оқырман арасында да талқыға түскенін көзіміз көрді емес пе. Оларға әртүрлі саяси ұстанымда болғанмен, өздерін жаңа көзқарастағы адамдар санайтын жекелеген тұлғалар да қызығушылық танытқанын іштей біліп те жүрдік. Соцреализм тұсында қалыптасқан, бірақ ұлттық болмысын жоғалтпаған дәстүрлі әдебиеттің күні біткендей өрекпігеніміз де есімізде. Олар дәстүрлі әдебиетіміздің Мұхтар Мағауин, Асқар Сүлейменов, Сайын Мұратбеков сынды талантты өкілдерін қалқан етіп ұстады.

Зейнолла Серікқалиев, Әуезхан Қодар, Әлия Бөпежанова, Таласбек Әсемқұлов секілді қолдаушыларына арқа сүйеді. "Ендігі әдебиетті біз жасаймыз" деген екпіндері де бет қаратпай тұрды. Егер Дулат Исабеков пен Роза Мұқанова болмағанда, ұлттық болмыстағы бүкіл ақын-жазушыларды солардың аяғына жығып берушілер табылмай қалмас та еді. Бірақ осының бәрі Дидар Амантай деген бір ғана жазушының атына телінгендіктен аяғы жеке адамның мүддесіне ұласып кеткендей көрінді де, қазақ әдебиетіндегі алғашқы постмодернистік қозғалыс жеңіліске ұшырады. Осыған байланысты Дидар Амантайдан "Кім жеңді?" деп сұраған едік. Жастық өрті басылған жазушы: "Әдебиет жеңді" деп екіұшты жауап берді. Шынында да осы аз уақыт әдебиетімізге біраз жаңалық әкеліпті. Бірқанша жаңашыл шығармалар жарық көріп те үлгеріпті. Соның ішінде Асылбек Ықсанның "Құмырсқа", "Шәуішке шағылысқан күн сәулесі" атты хикаяттары мен әңгімелер топтамасы бар. Бұлайша бөле-жарып айтып отырған себебіміз, постмодернизм элементтері осы туындылардан да айқын көрініс тапқан. Алайда мерзімді басылымдарда басылғанымен, әлі күнге дейін кітап болып шыққан жоқ. Оның "Автобус" атты әңгімесіндегі "Үрпiлерi қызарған емшектерi жер сызған көк қаншық шермең-шермең етедi" дегендей тосын жазу машығы неге назарымызды аудармағаны да түсініксіз. Ең қызығы, әлгі қаншық иттің автобустағы тәмам жұрттың көз алдында кондуктор әйелдің аузына кіріп-шығып жүргені болып тұр. Жазушының "Аузына ақ ит кіріп, көк ит шықты" деген дәстүрлі сөз тіркесін дамытқаны ма, әлде кекеткені ме, өзі біледі. Себебі "Мұхит кондуктор әйелдiң аузына қалақ бас, сыптығырдай ақ ит кiрiп, сабалақ жүндi көк ит шыққанын көрдi" деп әсірелеп те жіберіп отыр. Шындығында халықтың бай тілі қалыптасқан сөз тіркестерін толықтыруға аса мұқтаж емес. Десе де постмодернизм де, сюрреализм де адамның ішін ғана қазбайды, оның сөз байлығына да қол салады. Бірақ айтайын дегеніміз ол емес.

Дәстүрлі әдебиетімізде жаңа бағыттағы шығармалар анда-санда адасқан қаздай қаңқ ете қалатын. Өткен жылы жас жазушылардың "Дауыс" атты ортақ кітабы шығып, постмодернизмді қайта жарқ еткізді. Сол кезде "Қазақ әдебиетінде постмодернизм қайдан басталып еді?" деп іздеу салдық. Бітік өскен шашы бурыл тартқан жазушымызды өнер академиясында лекция оқып тұрған жерінен таптық. Ал оның жалғыз қолдаушысы Дидар Амантай бойын құрсаған сырқатына қарамастан, бізбен бірге отырып сұхбаттасуға келісім берді.

-Асылбек, кітабыңыз осы уақытқа дейін неге шықпаған? Не кедергі болды?

-Енді ол өзіме де байланысты шығар. Кеңес өкіметінің кезінде жаңа шыққан кітаптарды қуып жүріп, тауып оқыдық қой. Мен де сондай үміттің жетегінде жүріп қалған сияқтымын. Мерзімді басылымдарда жарияланды, содан оқып алар деп ойласам керек. Шынымен мықты жазушы болсам, іздеусіз қалмайтыныма сенімді болған да шығармын.

-Жұрт жабыла мақтап кеткен жоқ деңіз. Бірақ әдебиетіміздің жаңа бағыттағы өкілдері жоғары бағалап жатты. Мысалы, Зейнолла Серікқалиев пен Әлия Бөпежанова өздерінің мақалалары мен сұхбаттарында сізді құбылыс деп атағанын білеміз. Тынымбай Нұрмағамбетов, Таласбек Әсемқұлов, Дидар Амантай, қысқасы, айта берсек, қолдаушыларыңыз көп болды. Соған қарамастан кітап шығармағаныңыз таңдандырмай қоймайды.

-Мен негізі театрдың адамымын. Оқыған оқуым театрдың оқуы болды, оның ішінде актерлықты оқыдым, кейін режиссерліктің де тамырын басып көрдім. Театрды көп зерттедім, театрдың теориясымен айналыстым. Қандай қойылымға қатыссақ та, мәтіннің ішіне кеулеп кіреміз. Сол маған үлкен мектеп болды. Театрдың, режиссураның жазушы үшін бір пайдасы, сахнадағы қойылым ең бірінші әрекетке құрылады ғой. Режиссер сахнада символдармен сөйлейді. Көп сөзділіктен қашып, нақты ойды айту үшін әрекетке барады. Осы ерекшелік менің жазуыма көп көмектесті.

-Осы жағынан бір сұрақ қойғым келіп отыр. Мен жаңа қазақ әдебиетіндегі постмодернистер туралы бекер айтқан жоқпын. Әдебиетте де бүлік болып тұрмаса, қан жаңармайды, өлі суға айналады. Ол кезде постмодернистердің туын көтеріп жүрмесеңіз де, олар өздері іздеген мысалды сіздің шығармалпрыңыздан тапты. Сіздіңше, прозадағы бағыт-бағдарыңыз қандай сонда?

-Дәстүрлі әдебиетті бала күнімізден оқып өстік. Онда да талдап, екшеп оқу деген жоқ. Ауылдағы кітапханада қандай кітаптар бар, бәрін талғамай оқи беретінбіз. Бір жылы елу жеті кітап оқыппын. Ол да жақсы шығар, иентернет жоқ, неше түрлі канал жоқ. Бірақ оқымайтын адам, бәрібір оқымайды екен.

-Біреу маған Жаппар ағамыздың кітабы қолыма түсіп, соны оқып жүріп ақын боп кеттім деп еді. Ол кісі әдебиет тарихында атала бермейді. Бірақ ауыл баласының қолына түскені сол болған шығар.

-Менде де сондай болды. Бала кезде оқыған нәрселер, есейгенде санаңда өзі қалқып шығады екен. Қазақтың кейбір сөздері, кейбір сюжеттер, оның өзінің идеясы, бәрі ой-санаңда қайта туғандай болады. Оған жас күніңде онша-мұнша мән бермеуің де мүмкін. Сондай күндердің бірінде Дидар Амантайдың прозалық шығармаларына тап келдім. "Апыр-ай, осылай жазуға да болады екен ғой" деген ой түсті. Бәлкім, Дидарды таптым деп, өзімді тапқан болармын. Ала салып, дәстүрлі әдебиетпен салыстырдым. Осы ретте маған шындап әсер еткен поляк драматургы Тадеуш Ружевичтің "Картотека" атты пьесасы болатын. Оның енді сюжеті бөлек, ішінде абсурд та бар, сюрреализм де бар, бәрі бар. Содан кейін менде бір ой туды. Осымен салыстырып, қазақтың көркемдік дүниетанымын зерттей бастадым. Асыра мақтау емес, бірақ қазақтың да көркемдік дүниетанымында небір қайталанбас ұлы дүниелер жатыр. Біздің постмодернизм, сюрреализм деп жүргеніміздің бәрін ата-бабаларымыз бір-екі сөзбен айтып кеткен. Содан зерттеп қарасам, қазақтың көркемдік санасында театрға қажетті элементтердің бәрі бар екен. Белгілі театр теоретигі Марк Яковлевич Поляков: "Сахна пердесі ашылғанда, көрерменге қарай ақпараттар ағыны лап қояды. Театр - бұл ақпараттық машина" дейді. Ал актердың өзі - ақпараттың көзі, ақпарат тасушы. Қазақта осы ақпарат алмасудың ғажап үлгілері бар болып шықты. Яғни, ұлттық бағыттағы театр құрудың алғышарттары жетіп артылады. Соның бірі знак, яғни белгі элементі, ол таңба деген ұғымнан кеңірек. Алайда ондай театр ашу үшін, педагогикасы яғни іргетасы мүлдем бөлек болу керек. Сосын театр жасай алмаған жерде, мұны прозада сынап көру қажеттілігі туды. Мысалы, бір әңгімемде театр режиссері ханға қарсы шығатын көріністі бергісі келеді. Қолына сойыл алдырып, айғайлатып қояды. Ақыры қазақтың протестік көңіл күйі бұлай емес деген оймен, театрды тастап кетеді. Айдалада жаңбырдың астында қалып, маяға түнеп түс көреді. Сонда өзі шешесінің құрсағында жатады. Бұл жерде теріс қарап жатады деген мағынада айтып отырмын. Әріде Абайдың, беріде Кененнің балалары өлгенде теріс қарап жатып алатынын оқып өстік емес пе. Ауыз әдебиетінде де осының бірталай мысалы бар. Сөзі өтетін біреу келіп сөйлегенде, орнынан тұрады. Сөзге жығылады, сөзге бағынады. Менің знак, белгі деп отырғаным сол. Теріс қарап жату - жалғыздықтың белгісі. Шешеміздің құрсағында жатқанда жалғыз болдық қой, мына әлеммен байланысымыз кіндігіміз арқылы болды. Мен айтып отырған знак, белгі осы. Дүниеде бірнәрсеге қатты ренжігенде, сол жалғыздыққа қайтадан қайтқымыз келеді. Ол біздің пластикалық шешіміміз. Жаңағы әңгімеде режиссер протестік көңіл күй сахнасының шешімін осылай табады. Хан төбеге шыға келгенде, халық төбені айнала теріс қарап жатып алады. Бұл енді қарсылықтың белгісі. Бір нәрсені ыммен, ишарамен, белгімен, символмен беру біздің ұлттық санамызда тұр. Суретшілер мұны жақсы қолданып жүр. Жапондар ұлттық театрларында осындай белгілерді керемет пайдаланады. Бұл нышан, белгі біздің әдебиетімізде де болған, бар. Бұрын тұтас ұғымға айналған. Кейін ыдырап кеткен. Барының өзі бір жүйеге түспеген. Міне, мен театрда көрсете алмаған осы дүниені, әдебиетке қайта әкелгім келді.

-Әсілінде жаңалық деген кітапқа ат қоюдан бастала ма деймін. Осы кейінгі кезде оқыған кітаптарымның атының бәрі жаңа, соны екенін байқап жүрмін. Кеңес заманында кітаптардың аты да бірізді болатын. Тәуелсіздік алғаннан кейін жазушылар шығармаларына еркін атаулар қоя бастады. Ал өздерін постмодернистерміз деп атаған жігіттер оқырманын кітап атымен де таңғалдырғысы келді. Сіз де мына повесіңіздің атын "Шәуішке шағылысқан күн сәулесі" деп қойған екенсіз. Алда кітабыңыз шықса, "Алып балық күрсінгенде" деген ат бермекшісіз. Бұл түсінікті, ал "шәуіш" деген не?

-Мен теңіздің жағасында тудым, өзен бойында өстім. Жазда балық аулап, қыста конки тепкен ауыл балаларымыз. Біздің бассейініміз де, мұз айдынымыз да табиғи болды. Сонда үлкен кісілердің сөзін тыңдап жүреміз. Сол есте қалып қояды екен. Күзде алғаш терезенің әйнегіндей ғана жұқа мұз қатады. Соны "шәуіш" дейді. Балалық жасамай жүрмейміз ғой. Мектепке барған-қайтқанда тас лақтырып, тесіп кетеміз. Мұндағы шәуіш те жаңа мен айтқан белгіге жатады. Жақсылық пен жамандықтың арасындағы жұқа перде. Бірақ арғы жағы да, бергі жағы да алақандағыдай көрініп тұрады. Ештеңені жасыра алмайсың. Жұмекен Нәжімеденовтің "Қасқа айғыр" атты өлеңінде "шәуіш" деген сөз бар екен. Қазақ тілі негізі әлемдегі бай үш тілге кіріп тұр емес пе? Орыс тілі араласты, басқа тіл араласты. Сөйтіп санамыздан сызылып кеткен сөздердің бірі болар деп ойлаймын. Ондай сөздер біздің тілімізде көп сияқты. Сөзбен бірге санамыз да күңгірт тартқан секілді.

-Дидар Амантайдың "Біз әдебиетте халықтың аузында бар бейнелі сөздерді көп қайталап кетеміз" деген сөзі бар. Жаңаша бейнелі сөздер ойлап табуымыз керек дейді ғой енді. Сіз де осындай ойда болдыңыз ба?

-Қазақы ортада өскен соң, сіз айтқандай бейнелі сөздер адамға сіңіп қалады екен. Мен жапондардың ертегілерінен бастап, талай әдеби дүниелерін оқыдым. Кавабата бар, Акутавага бар, көп. Сонда бұлардан байқағаным, адами қарым-қатынастағы нәзіктік бізбен ұқсас екен. Бізде естірту деген бар емес пе. Қуанышты да, қайғыны да адам шошып кетпесін деп, жолын тауып естіртеді. Төбеден түскендей тарс еткізбейді. Жапондарда да тура осындай екен. Әдебиетінде ұлттық белгілерді көп қолданады. Бұл менің ойымша энергия алмасуды білдіреді. Біз қозы-лақпен, құлынмен, ботамен алысып өстік қой. Ойнаймыз, сипаймыз, жем береміз. Осыдан энергия алмасу қажеттілігі туындайды. Осындай ұлттық қасиеттер бәрібір бір жерден шығады.

-Түсіндім. Енді мынаны сұрайын. Осы өзара қарым-қатынас дегеніңіз тек энергия алмасудан ғана тұрмайды. Ол конфликтіге де апарады. Оның бір мысалын жоғарыда айттыңыз. Ханға наразылық білдірген халық, төбені айнала теріс қарап жатып алады дедіңіз. "Шәуішке шағылысқан күн сәулесі" повесінде кейіпкерлер арасында конфликті жоқ. Керісінше адамның өз ішіндегі конфликті баса көрсетілген. Үнемі қайталана беретін детальдардан негізгі кейіпкердің ішінде арпалыс жүріп жатқанын көреміз. Балыққа барғанда мұз жарылып, суға кеткен досын бір есеппен құтқармай қалады. Бірақ бар арман-тілегіне қолы жеткен кезде өзі де жарқабақтан жұп-жұқа шәуіш қатқан көлге секіріп өледі. Себебі күзде отбасымен жаңа қатқан шәуішті қызықтауға келген сайын, жұқа мұздың астынан досының бейнесін көре береді. Шәуіш бір жағы айна сияқты, одан өз бейнеңді де көріп тұрасың. Бірақ шәуіш су бетінде көп жатпайды, аз күнгі міндетін орындайды да қалың көк мұзға айналады.

-Бір жақсы танысым не істесе де жолы болмай жүріпті. Өзі бір еуропаша ойлайтын жігіт еді. Сол бір психоаналитик тауып алып, соған барыпты. Ол сонда "Сенің ата-анаң көз жастарына тұншығып кеткен адамдар екен. Саған содан кедергі келіп тұр" депті. Жаңағы повесте байқасаңыз, кейіпкеріміздің қызының көзі біресе қара, біресе жасыл болып көрінеді. Әкесі кейде оның бетіне қараса да, нақ бейнесін көре алмай қалатын кездер жиі қайталанады. Яғни, кішене қыздың өзі бар, бірақ беті жоқ. Осыны жоғарыдағыдай знак, белгі деп түсінуге болады. Енді ол осындай пәледен қызын құтқаруы керек. Кейіпкер шындығында шәуіштің астынан досының бейнесін көре бергендіктен өлмейді. Өзінің қызының бетін көре алмағандықтан өледі. Бұл жерде кәдімгі бетперде, маска шешуші рөл ойнап тұр. Әңгімеміздің басындағы баласы өліп, қайғыға батқан адамның бетін көрсетпей теріс қарап жатып алуы осыдан шығады.

-Иә, біз ондай да наразылық нышаны, белгісі барын ұмыттық. Сондықтан да бір-бірімізді түсіну қиындап барады. Жапон қоғамындағыдай ішкі үйлесімділік бізде жоқ.

-Біздің осы ұмытшақтығымыздан ұрпағымыз қасірет шекпеуі керек.

-Бәрекелді. Бізде неге ішкі үйлесімділік жоқ екенін жақсы айттыңыз.

-Ата-бабаларымыз осының бәрін білген. Абай, Кенендерге дейін болған.

-Жақсы екен. Біз постмодернистерде ұлттық негіз жоқ деп келдік. Үлкен қарсылыққа ұшырағандарыңыз да содан шығар. Енді әңгімеңізді тыңдап отырсам, керісінше ұлттық болмысымызға тереңірек бойлағаныңыз байқалады. Жоғарыдағы "Постмодернизм, сюрреализм дегендерді ата-бабамыз бір-екі-ақ сөзбен айтып кеткен" деген пайымыңыздың астарын да енді түсіндім. Біраз дүниеге көзімді ашқан әңгімеңіз үшін көп рахмет!

PS: Сонымен постмодернистерді Зейнолла Серікқалиев, Әлия Бөпежанова, Таласбек Әсемқұлов сияқты зейінді қаламгерлеріміздің неге қолдағанын оқырман да түсінген шығар деп ойлаймыз. Әрине, бір-екі деталь, екі-үш штрихпен бәрінің бағасын беріп қойдық деуден де аулақпыз. Неғылса да тәуелсіздік алғаннан кейінгі постмодернистер қозғалысы одан ары дамып кете алған жоқ. Бірақ олардың орнына жас буын, жаңа толқын келді. Ендігі басты сұрақ, олар постмодернизмді ұлттық құндылықтарға бағындыра ала ма, мәселе сонда. Әйтпесе не өзіміз тұшынбайтын, не өзгелер керек қылмайтын постмодернизмнің болашағы жарқын емес. Осы тұрғыда дәстүрлі әдебиет пен постмодернизм элементтерін шебер үйлестірген Асылбек Ықсанның мысалы басқаларға да үлгі болса екен дейміз.

Сөз соңында пікіріміз жан-жақты болу үшін, сол кезде алғашқы буын постмодернистерге жас та болса, бас болған Дидар Амантайдың ойын да қоса жариялағанды жөн көрдік.

Дидар Амантай: Әдебиет бір жағынан қоғамда жүріп жатқан процестердің айнасы сияқты көрінеді ғой. Тәуелсіздік алғаннан кейін сөз өнерін бұрынғыдай қатаң бақылауда ұстайтын идеология әлсіреді. Сол кезде еркін жастар сахнаға шықты. Мысалы, биік интеллектуал Әмірхан Балқыбекті айтуға болады. Жазушылардың ішінде одан басқа да бірнешеуін атауға болады. Біз енді алғашқы әңгімелерімізді сексенінші жылдардың аяғы, тоқсаныншы жылдардың басында жаза бастадық. Тәуелсіздік тоқсан бірде дүниеге келді. Сол кезде жаңа талғамның қандай болуы керектігі жөнінде күрес жүрді ме деп ойлаймын. Қандай көркемдік талғам бізге қажет? Соцреализмді бойына мықтап сіңірген қазақ әдебиетінде үлкен күрес жүріп жатты. Бүкіл кеңес әдебиеті соцреализмнің көлеңкесінде тұрды. Батыста да реализм болған кезінде. Он тоғызыншы ғасырда, мысалы. Бірақ оларда басқаша реализм болды. Ал бізде соцреализмде өмірдің қандай екенін сол қалпында көрсеткісі келді. Одан кейін оған социалистік насихат қосылды. Сөйтіп ұлт әдебиеті өзінің бағытынан адасты. Біз сол кезде әлем әдебиетіндегі он тоғызыншы, жиырмасыншы ғасырлардағы тәжірибені пайдаланғымыз келді. Оның ішінде модернизмді айналып өту мүмкін емес.

-Модернизм, постмодернизм жөнінде көп әңгіме айтылды. Оның басында өздерің тұрдыңдар. Тіпті біреу постмодернизм қане десе, сенің суретіңді көсететіндей дәрежеге жеттік. Әйтеуір әдебиеттегі жаңалықтың бәрін іздеп отырдыңдар ғой. Мына дәстүрлі әдебиетке кішкене қан жүгірткілерің келді. Былайша айтқанда, ниет түзу деуге келеді. Солай болды емес пе?

Дидар Амантай: Әрине, солай болды. Бір қызығы біздің тоқсаныншы жылдардың басында әдебиетке әкелеміз деген дүниелердің барлығы жиырмасыншы ғасырда Еуропада болды. Соған өз тарапымыздан да өзгеріс енгізгіміз келді.

-Иә, оны түсіндім. Ал енді Асылбек Ықсан деген жазушы сол сұранысқа қалай дөп келіп қалды?

Дидар Амантай: Асекеңнің классикалық үлгіде жазылған әңгімелері бар, сонымен қатар модернистік, постмодернистік бағытта жазған шығармалары да бар. Барлығы да аса бір сауатты, сапалы дүниелер екені бізді селт еткізді. Анық модернист немесе постмодернист деп айта алмаймыз. Бірақ бәрібір шығармаларынан тосын бір композициялық сюжет көрініп тұратын еді. Біз стихиялы түрде жазсақ, Асекеңнің жазғандарында үлкен бір тәртіп бар еді. Жаңа өзі айтқандай бір саланың жаңалығын екінші салаға қосқан жазушы. Мен пьесадан прозаға келгенін айтып отырмын. Бізде реттілік болмауы мүмкін. Ал Асекеңде еркіндікті өте бір ұқыптылықпен пайдаланғаны көрініп тұрады. Ол неден көрінеді? Ауа жайылмай, орнықты жазудан көрінеді. Өнер дегеніміз өмірдің нақ көшірмесі емес, өзгертілген көшірмесі. Яғни, көркемдік қоспасы бар деп айтуға болады. Сол кезде Асекеңнің жазғандарынан менің бір байқағаным, таптаурын болмаған тың тақырыптарды жазатын. Тек қана қазақы түсінік деңгейінде қалмаған, әлемдік өнерден түсінігі бары білінетін. Сіз мысал келтірген "Автобус" атты әңгімесін модернистік шығарма деп бағалаймын. "Шәуішке түскен күн сәулесі" повесінде де постмодернистік элементтер пайдаланылады. Ал "Құмырсқа" повесі әрқандай әдебиеттегі түрлі бағыттарға салып, жеке талдауды қажет етеді. Асылбек Ықсан бір басында дәстүрлі әдебиет пен постмодернизмнің қоспасы бар жазушы.

PS: Осы арада көмейімізге тағы бір сұрақ келіп қалды. Дәстүрлі болсын, модернистік болсын, ел оқыса болды емес пе? Бірақ, бұл сұрағымызды Дидарға қойғамыз жоқ. Себебі, мұның жауабы онсыз да белгілі еді. Түбі қандай ағымға түссек те, оқырманы бар әдебиет озады. Тек жүн түтіп отырып, феодализмнен коммунизмге өтіп кеткен Дулат Исабековтің кейіпкерінің кебін кимесек болды. Бүгінгі заманда бұл әдебиеттің ғана емес, тікелей медиакоммуникацияның мәселесіне айналып отыр. Біздің елімізге медиакоммуникацияның технологиясы келді, бірақ мазмұны толық келіп болған жоқ.

5. Медиакоммуникация және қоғамдық сын

Медиакоммуникация біздің жалпы сын атаулыға жаңаша қарауымызды талап ете бастады. Яғни, медиакоммуникация бізге сынмен санасуды үйретті. БАҚ заманында ақпарат құралдарында жарияланған сынның бәрінен бірдей қорытынды шыға бермеген. Бірақ, кеңестік кезеңде ақпарат құралдарындағы сынды барынша ескеруге тырысты. Тіпті ескермегеннің өзінде, ескергендей түр танытты. Себебі, ол уақытта сынды қоғамдық тәртіпті бақылаудың бір саласы деп есептеді. Ал, КСРО құлағаннан кейін, кеңестік тоталитарлық қоғам ыдыраған соң ақпарат әлемінде бейберекеттік орнады. Ақпарат беттерінде жарияланған сындар мүлдем ескерусіз қалды. Енді бұрынғы БАҚ-тың орнын алмастыратын қоғамдық бақылау жүйесі керек болды. Ол бізге медиакоммуникация арқылы келді. Медиакоммуникация заманында ақпарат төменнен тарап қана қоймайды, сонымен бірге қоғамдағы келеңсіздіктерге төменнен бақылау жүргізе бастайды. Медиакоммуникация заманында қоғамдық сынды қалай қабылдауымыз керек?

Жалпы біздің сынға деген көзқарасымыз қандай? Біз жеке тұлға ретінде де, қоғам ретінде де сынға деген көзқарастарымызды қалай қалыптастырамыз? “Медиакоммуникация және қоғамдық сын” лекциясында осы мәселелерді талқылаймыз.

Осы лекцияны жазып бола бергенде, әлеуметтік желіге Бұқар жырау туралы бір жаңа пост қылт етіп шыға келді. Онда Бұқардың ақындығы мен әулиелігі туралы оқыған адамды бірден үйіріп әкететін тебіреністі сөздер жазылыпты. Егер Абайдың сынағанынан Бұқар жаман ақын бола қалса, әлемжелідегі бұл пост та жазылмайтын еді. Ендеше біздің де айтпағымыз басқа екенін көкірек көзі ашық тыңдарман айтқызбай-ақ түсінер деген ойладамыз.

"Сыналған адам жер басып жүре алмай қалады" деген қағида қуғын-сүргін жылдары санаға сынадай қағылды. Енді оны суырып алып тастасаң да, орны "бұл арада мен болғам" дегендей сыздайды да тұрады. Абайдың белгілі ақын-жыраулар туралы екі жол өлеңі сол себептен де бұрын да, қазір де белгілі бір дәрежеде қолайсыздық тудырумен келеді. Өлеңде аты аталған азулы да адуынды үш ақыннан қысылғандай, әлі күнге дейін пұшайман күй кешетінімізге басқа себеп табу да қиын.

Бірақ: "Шортанбай, Дулат пенен Бұқар жырау, Өлеңі бірі – жамау, бірі –құрау. Әттең дүние-ай, сөз таныр кісі болса, Кемшілігі әр жерде көрініп тұр-ау» деген жолдар жоқ емес, бар. Ол және ешқандай абырой-беделден жалтақтамай, турасын айтқанын мойындауымыз керек. Сол заманда да "Ақынымызды сынадың, ат-шапан айыбын өте" деп, Абайдың алдына ешкім келмеген. Ендеше мұны "Тура биде туған жоқ" деп, қалай айтылса, солай қабылдау жөн емес пе?

Бір қызығы, үлкен ғалымдарымыз "Абай мұны неге айтты?" деген сұрақтың төңірегінде көбірек бас қатырып жүрген тәрізді. "Абай дұрыс айтты" немесе "бұрыс айтты" деген ешкім жоқ. Олардың қисынына салсаңыз, "Абай бұлай айтпауға тиіс" екен. Абайдың "бұлай деуіне" үлкен бір себеп болған көрінеді.

Сонда ондай себеп болмаса, ақындар бір-бірін сынамауы керек сияқты. Біз білетін өмірде ең еркін ойлы адамдар ақын-жазушылар секілді еді. Егер олардың арасында ашық пікір айтылмаса, басқаға не жорық дегің келеді, еріксіз.

Абай ел өмірінің бар саласына бағыт сілтеген данышпан. Соған қарасақ, өзі де бір өкілі болып саналатын әдебиеттің сыны туралы ойламауы мүмкін емес. Бірақ ол кезде жазбаша әдеби сын жоқтың қасы. Сондықтан да ұлы Абай бұл өлеңін мақсатты түрде жазған болып шығады.

Көркем шығармаға сын айту мәдениеті батыста да, шығыста да толық қалыптасып болған. Белинский сияқты әдебиет сыншыларының еңбектерімен жете таныстығы тағы бар. Демек, Абай әдеби сынның қаншалықты керек екенін білген және бізде де солай болса екен деп арман еткен.

Әсілі жазба әдебиеті – жазу мәдениетінің жетістіктерін бойына жиған әдебиет. Онда әр сөз орнында болып, мәтін кәсіби түрде түзілуге тиіс. Арғы-бергіден білімі бар Абай мұны қатты қадағалаған. Ал ауызша шығарылып, ауызша таралып, қағазға кейін түсірілген әдебиет бұл талапқа қаншалықты жауап береді?

Абай бұрынғы жазба әдебиетін де жақсы білген адам. Бізге мысалы, бұрынғылардан үлкен дастандардың жазылу тәртібі ұнады. Өйткені онда шығарма неге жазылды, кімге арналды, мақсаты не деген сұрақтардың жауабы айқын беріледі. Алайда қазақ даласындағы жаугершілік замандар әдебиеттің осы тәртібін бұзды. Шет жағасы қағазға түскен ауыз әдебиетіндегі кейінгі жырлар сол ұлы дастандардың жұрнағы сияқты болып қалды. Абайдың "жамау", "құрау" деп отырғаны, сол «жұрнақтар» болуы да ғажап емес.

Өлеңде үш ақынның да аты тура аталып тұр. Ел ішінде абырой-беделі болды, ақындықта үлкен орны бар деп қараған жоқ. Олардың жырларының басты кемшілігін де тайға таңба басқандай нақты көрсетіп отыр. Егер өлең жолдарына сыйса, басқа ақындардың есімдері де осы қатардан орын алар ма еді, қайтер еді.

Қайткенде де алдыңғы өткен ақындарға Абайдың көңілі толық қанағаттанбағаны айдан анық. Бұл жерде Абайдың айтпағы, ақындықтың айшықты белгісіндей болып келген қанатты сөздерде емес. Өлеңге азық болған қамырықты ойларда деп білген жөн шығар.

Ауыз әдебиетіне көбіне санамалап айту тән. Басқалар санамалап айтқан нәрсені, Абай образбен береді. Кейде "Бес нәрсеге асық бол" деп өзінің де санамалап кететіні бар. "Жайнаған туың жығылмай, Жақсы өліпсің, япыр-ай" деп символикаға кететінін де аңғарамыз.

Бірақ, Абайдың ақындық болмысын содан табам, содан ашам деу қате болар еді. Шын мәнінде Абай үлкен образға жұмыс істеген ақын. Үлкен образ деген не, ол – адамның ішкі дүниесімен үйлесетін тұтас жаратылыс. Міне, Абайда осы жаратылыстық образ басым болып келеді.

Бұған қарап ешкімді де, ештеңені де төмендетуге де болмайды. Ауыз әдебиетіне тән дидактика – елдің рухын көтеру үшін қолданылатын жақсы тәсіл. Ал жазба әдебиеті жазу мәдениеті арқылы шеберлікпен шегенделген нұсқа. Ауыз әдебиеті мен жазба әдебиеті бәске түскен тұста, Абай айтса, осыны да айтып отыр.

Бірақ басты мақсат бәрібір әдеби сын жазу болғанын есте ұстағанымыз жөн. Бізге дейінгі пікір жазған әдебиетшілердің бәрі осыны жоққа шығарғысы келеді. Олар аталған ақындар сынның обьектісі болуы мүмкін емес деп санайды. Өздерінің миссиясы табыстыру, тігісін жатқызу, кір келтірмеу сияқты елестетеді.

Біздіңше, Абайдың мақсатын бұлайша жоққа шығару – жүйе қалыптастырған келісімпаздықтың белгісі. Неге де болса шек қойып отыру, шеңберден шығармау, шекарадан асырмау қоғам шындығын бүркемелеп ұстаудан туған әрекет. Осындай жағдайда үлкен адамдарға Абайдың Шортанбай, Дулат, Бұқар жырауды сынауы шектен шыққандық болып көрінеді-ау, шамасы. Әрине, халық аңыз еткен тұлғалардың атына сөз келтірмеу керек деген ізгі ниетті де түсінуге болады. Әсіресе жаппай қуғын-сүргінді бастан өткерген халық үшін бұл да құрметтеуге лайық қасиет шығар. Бірақ Абайдың ойы одан да ізгі, одан да терең болса ше?

Керек десеңіз, әлем әдебиетінде ұлы тұлғалардың бірін бірі сынаған жазбалары ерекше құнды еңбек болып саналады. Ондай дүниелер қоғамға жаңалық әкеледі, сөз болып отырған ортаны жаңа белеске көтереді. Олар туралы ешкім де түсінбей сынапты, кейінгілердің алдында ұят болыпты дегенін оқығамыз жоқ.

Сондықтан бұл сынның қазақ қоғамына зияны тиеді-ау деп қорғалақтаудың қажеті бола қоймас. Қайта дәл осы сыннан қазақ руханиятында ренессанстық қозғалыс тууы мүмкін еді. Егер заман тыныш болғанда, бұл шынымен де ренессанстық мәдени өрлеуге бастар еді. Өкінішке қарай, сын ұлттың өсу құралы емес, өшу, яғни, өш алу құралына айналып кетті.

Қарап тұрсаңыз, сонда өсу мен өшудің арасы екі-ақ жол, екі-ақ тармақ өлең болып тұр ғой. Әйтпесе Абай мен Бұқардың арасында бір ғасыр жатыр. Абайға осы екі жолды жазу үшін бір ғасыр уақыт керек болыпты. Бір ғасырда қазақтың санасы да, данасы да осылай өсіпті. Оны бір тақырыпқа арналған төмендегі екі өлеңнен де аңғарар едіңіз.

Бұқар жырау Қалқаманұлы:

Балалық он жасыңыз,

Балғын өскен құрақтай.

Жиырма деген жасыңыз,

Ағып жатқан бұлақтай.

Отыз деген жасыңыз,

Жарда ойнаған лақтай.

Қырық деген жасыңыз,

Ерттеулі тұрған құр аттай.

Елу деген жасыңыз,

Ол да бір үлкен бел екен.

Алпыс деген жасыңыз,

Қайғы, мұңды шөл екен.

Жетпіс деген жасыңыз,

Жетім қалған күн екен.

Сексен деген жасыңыз,

Қараңғы тұман түн екен.

Тоқсан деген жасыңыз,

Ажалға таяу маң екен.

Абай Құнанбайұлы:

Балалық өлді, білдің бе?

Жігіттікке келдің бе?

Жігіттік өтті, көрдің бе?

Кәрілікке көндің бе?

Кім біледі, сен кәпір,

Баяндыдан сөндің бе,

Баянсызға төндің бе?

Әлде, айналып, кім білер,

Боталы түйе секілді,

Қорадан шықпай өлдің бе?

Бұқар жыраудың өлеңі халықтық сипатта туған. Мұндағы шартты кейіпкердің орнына әркім өзін қойып көре алады. Ал Абайдың өлеңін әркім бойына сіңіріп кете бермейді. Себебі, онда Абайдың өзінің ішкі конфликтісі бар. Абай адуынды үш ақынға да сол ішкі конфликтісімен келіп қақтығысқа түсті. Ол қазақ руханиятына жер астындағы тектоникалық қозғалыстай әсер етті. Сонымен дидактиканың дәурені өтіп, оның орнын түрлі жобадағы лирика басты. Алдымен ақын-жазушыларды жазалау, абақтыға жабу, итжеккенге айдау, ату-асу содан басталды. Отарлаушылар мен билеушілерге не қауіпті, не қауіпті емес, содан-ақ біле беруіңізге болады.

Абайдың сыны – сара сын. Өлең-сөздің таза, бөтен сөзден ада, құр ділмәрсуден аулақ болғанын қалайды. Осы тақырыптағы бір ғана өлеңінде көп нәрсе бар. Соның бәрін санап айтсаң, бүгінгі ақындарға да тиіп кетеді. Әсіресе ақынның ақылсыз, білімсіз, надан болмауы басты шарт ретінде келтіріледі. Мұндағы оның сындарының бәрі көркемдік шарттармен ғана шектелген. Мақал-мәтелді малданбайды, ескі биді де бедел көрмейді. Әдеби сын осы биігінде тұрса, онда бұл жанр тазалықтың символы болып қала берер еді.

Бірақ Абайдан кейінгі әдеби сынның бағыты мүлдем өзгерді. Идеялық қате, жат идеология, моральдық қызмет, тәрбиелік роль деген сияқты тіркемелер көбейді. Кеңес заманындағы әдеби сын мақалаларды оқысаңыз, азаматтық немесе қылмыстық кодекспен танысып отырғандай хал кешетінсіз. Мен мысалы, әлі күнге дейін қалмай келе жатқан «шығарманың идеялық-көркемдік жағы» дегенді онша-мұнша түсіне бермеймін. Абай атамыз да көркемдік туралы айтқан, идея туралы айтпаған. «Тілге жеңіл, жүрекке жылы тиіп, Теп-тегіс жұмыр келсін айналасы» деген, «идеясы мықты, ұстанымы берік болсын» демеген.

Қазіргі әдебиетті бағалаудағы ең үлкен қате де осыдан туатын сияқты. Абай Бұқар жырауды «Абылай ханға өлеңмен жол көрсетті» деп мақтаған жоқ, демек жыраудың ол еңбегі тарих белесінде қалды. Ол соншама данышпан адам бола тұра, өлеңді қару не қалқан ретінде пайдалануға болады дегенге мән бермеген де тәрізді. Ал еңбек етіп, мал табу туралы өлеңдерінің тәрбиелік жағынан гөрі, сыншылдық жағы басым. «Ғылым таппай мақтанба» деген өлеңі болса, ол – өлеңнен гөрі, өсиетке жақын. Оны да: «Мұны жазған білген құл, – Ғұламаһи Дауани, Солай депті ол шыншыл...» деп аяқтапты. Қазір Дауани сияқты ғұламаны оқыған қандай ақының бар десеңіз, тіліңізді тістеп қаласыз.

Сонымен өз арамыздан шығып, «Абайың кім?» деп оқшырайғандарға оның бір ғана қырын осылай тарқатып айтып бергенді жөн көрдік. Сондағы талдағанымыз, Абайдың бар-жоғы екі-ақ жол өлеңі болып отыр. Бұл екі жолға қарасаңыз, Абайдың шығыстың ғана емес, еуропалық мәдениеттің де көшіне ілескен кемеңгер екенін көресіз.

Ол сынаған Бұқар жырауың да оңай болмаған, ал Абайың теңізден де терең, таулардан да биік. Сондықтан да біз үшін Абайдың жұмбағын шешу жанның рақаты. Оның көп жұмбағының бірі – Шортанбай, Дулат, Бұқар жырауды неліктен сынағанын әдебиетші ғалымдарымыз әлі шешкен жоқ. Біз де шештік деп айта алмаймыз. Тек сол екі жол, екі тармақ өлең ішке түскен дертке айналып кетпеуі керек.

Құдайға шүкір, қуғын-сүргін заманындағыдай, Абайдың сынын Бұқарларға қарсы шоқпар ғып пайдаланудан бойымыз бостан, санамыз азат. Бірақ дана Абай ұрпағының басына не ой салғысы келгенін білмесек, тап осы екі жол кейін де ешкімге маза бермеуі мүмкін. Абай шынымен де үлкен ақындардың аты аталған өлең жолдарының астарына терең бір сыр жасырса, оны да ешкім таппасын деп жасырмағаны хақ. Мұны білу үшін сол кезде қазақ даласында жоғарыдағы үш ақын қаншалықты аңыз болып келіп еді, соған да бір ой жіберіп қойған дұрыс-ау.

Бәлкім ол осындай сынды жаза отырып, Құдайдан басқа ешкім де мінсіз болмайтынын тағы бір еске салып қойғысы келген шығар. Қалың елі қазағын беделден бұқпай, атақтан ықпай, пұтқа табынғандай әркімге бір табынбай еркін өскен халық болсын деп үлгі еткені ме екен, әлде? Ал, мүмкін, ол басқаларды меңзеп қана қоймай, өзі туралы да айтып отырған шығар, кім біліпті? Егер олай болса қаһан кеткен соң хан, хан кеткен соң сұлтан, сұлтан кеткен соң ақын мойнымызға мініп алмай, біз де еркін өмір сүрейікші дегің келеді. Бірақ бұл «Абайдың бір сөзін аузына Құдай салды, бір сөзін НКВД жазып берді» деп сандырақтауға себеп емес!

Әсілінде біз «өсу мен өшудің арасы екі-ақ тармақ» деп осыны айттық. Медиакоммуникация заманында қоғамдық сынды ескермеу әлеуметтік наразылық пен дағдарысқа әкеліп соғуы мүмкін.

6.Медиакоммуникациядағы тұлғатану мен тұлғаталдау

Медиакоммуникацияның үлкен бір саласы – әлеуметтік желі. Әлеуметтік желіде ең көп сөз болатын тақырып не? Ол – тұлғатану және тұлғаталдау. Әлеуметтік желідегі ең оқылымды, өтімді тақырып та осы. Яғни, әлеуметтік желіде үлкен тұлғаларды талдау,олардың атына сын айту сәнге айналды. Бұл медиакоммуникациядағы жалған ақпарат таратуға әкеліп соғып отыр. Сонымен бірге қоғамда қалыптасқан белгілі ұстанымдар мен ұстымдарымызға да зиянын тигізуде. Әрі-беріден соң қоғам ненің дұрыс, ненің бұрыс екенін де ажыратудан қалып барады. Демек, бұл мәселе медиакоммуникада назар аударарлық проблемаға айналып отыр. Бүгінгі медиакоммуникацидағы мұндай бейберекетсіздікке қалай тосқауыл қоюға болады? Мұндай жағдайда медиякоммуникация өкілі не істеуі керек? Медиакоммуникация өкілінің жалпы әлеуметтік сала белсенділерінен айырмасы неде? Біз бүгінгі лекциямызда осы мәселені Олжас Сүлейменовтың “Азия”кітабіының төңірегінде туындаған сауалдарға байланысты талқылап көрмекшіміз.

Олжас Сүлейменов орасан зор түйсік иесі. "Аз и Я" кітабының тақырыбы оның өзіне ғана тән сол түйсікпен таңбаланды. Әркімнің өз жауабы болуға тиіс сұраққа біздің ішіміздегі жауап та осы еді. Жақында өткен Мұхтар Әуезовтің 125 жылдық мерейтойында Жәнібек Сүлеевпен қатар отырып қалғанбыз. Жәнібекті көрген сайын әкесі Азат Сүлеевтің есімі ойға оралады. "Азат және Мен" деген қолтаңбадан аңыз туған. "Аз и Я"-ны екі дос селбесіп жазыпты-мыс. Жәнібек те бұған талай рет жауап беріп, әккі болып алған. Ақсары түрі қуақыланып, сөзінің басын айтып, аяғын жұтып қояды. Кейін аңызға айналған ырду-дырдуға толы күндердің көріністерін әңгімелегісі келіп, көзі жылтырай қалатыны да бар. Ақырында анасының сондай бір әңгіменің шетін шығарғанын қалжыңға сүйегендей болып қиялап жеткізеді де. Бірақ, ол - анасының әкесінің достарына деген назы, сондықтан пәлендей назар аударудың қажеті де жоқ.

Бұл - үлкен ата Біләл мен ұлы әже Фатиманың аңызымен қатар, шулы да дулы ортаның дақпыртына да қанық отбасы. Жәнібек өзі де орыс тілінде жазатын танымал көсемсөзші болғандықтан, жаңағындай аңыздардың қайдан туатынын да жақсы біледі. Аңызды жоққа шығарғысы келмейді, бірақ шындық одан да қымбат. Басын бір қайырып қоймасаң, түбі тірілер ренжіп, аруақ назалануы мүмкін. Өмірбян жолдарында: "Атақты Біләл Сүлеевтің ұлы Азат Сүлеев

1930 жылы туып, 1997 жылы дүниеден өткен. Олжас Сүлейменовке "Аз и Я" туындысының идеясын берген адам" деген жазу тұр. Қазір идея жоғары бағаланатын заман келді. Оның үстіне "Азат және Мен" деген қолтаңба да біраз жұртқа маза бермейтін сияқты.

Иә, сондай қолтаңба бар, болған. Алайда оның "Аз и Я"-ға қатысы құр қауесет қана дейтінмін. Жәнібек те іші жақсы көріп тұрғанмен, саналы ұрпақ ретінде әлгіндей әңгіменің жетегінде кеткен емес. Олжас Сүлейменов бастаған топтың үйлеріне дуылдап келетіні, сонда дастарханнан қалбыры қаңсыған майшабақ та табылмай қалатыны есінде екен.

Ол Мұхтар Әуезовтің мерейтойына ілік-шатыс туыстығы арқылы шақырылып отырғанын есіме салды. Бұл арада Біләл Сүлеев пен Фатима Ғабитова тақырыбын қайта қозғаудың басы артық шығар. Бірақ қазақ зиялылары, олардан тараған элита, бүгінгі немере, шөбере, шөпшек бар. Мен Жәнібектің әлгіндей қаңқу сөзге мысқылмен қарайтынын байқадым. Демек, оны растайтын ешқандай дерек-дәйек жоқ деп ойладым. Десе де қаңқу сөздің де өмір сүруге қақысы бар. Өйткені біз жабық қоғамда өмір сүрдік. Жабық қоғамның өзінің құпиясы болу керек. "Бұл қоғам бізден не жасырып келді?" деген сұрақ үнемі көкейімізде тұратыны рас.

Мен ішімнен осындай тақырыптар неге зерттелмейді деп ойладым. Тұлға деген біреуді біреумен салыстырғанда ашыла түседі. Ал өз замандастарының арасында Олжас Сүлейменовпен салыстыратын тұлға болған жоқ. Егер жоқ болса, ондай тұлғаны неге ойлап таппасқа!Ендеше Сүлейменовпен салыстыруға, Сүлеев деген жұмбақ тұлға өзі сұранып тұр емес пе?!.

Ол да осы сәтте ішінен әкелерінің жас күндері туралы неге кино түсірілмейді деп ойлап отырыпты. Олар аусар таутандар құсап қалай алысып-жұлысып өсті? Екеуінің де әкелерінің 1937 жылы саяси қуғын-сүргін құрбаны болғаны тағдырларына қалай әсер етті? Екеуі де өгей де болса әке орнын басқан ұлы адамдардың алақанының жылуын қалай сезінді?

Мен болсам, өзіме үйреншікті ойлардың жетегінен шыға алар емеспін. Олардың жастық шақтары қазақ элитасының жаңа буыны қалыптасқан уақытқа тура келді. Қалалық жастарға орысша сөйлегенмен, орыстілді ортаны жарып шығу оңай болған жоқ. Әрі олар талант пен білім жағынан мысы басым мәскеулік, диссиденттікке бейім ленинградтық құрбы-құрдастарымен бәске түсті. Кешегі халық жауының ұрпақтарын өгей әкелер осы сынаққа салу үшін де әдейі бауырға басқандай әсер береді.

Ол маған әкелерінің жастық шақтарын әртүрлі ракруста көрсететін кино түсіру идеясын тықпалаумен отыр. Олардың жас күндеріндегі бейнелерінен түтін мен газдан таза қаланың ностальгиялық көріністеріне сүңгіп кеткісі келеді. Жаны жараланып өскен ұрпақтың өжеттігі мен өлермендіктері, өмірдегі өз орындары және адал махаббаттары үшін көше төбелесін де бастан өткергендері қиялын әлдеқайда жетелеп әкетіп барады. Бұл саған анау Ақан Сатаевтың "Районы" деп аталатын киносы емес, тағдыр жүктелетін кино, түсіндің бе?..

Бүгінде ауылдан шыққан данышпандар қалада туып-өскен кемеңгерлерді мойындай қоймайды. Сондықтан мен де бәрібір өз әсерімнен арылар емеспін. Оның көз алдына елестетіп отырған көше көріністерінен гөрі, өзімнің архив ақтарған сәттерімді артық санаймын. Кешегі одақтық әдеби өмір шежіресінен Парижге барып өлең оқыған ақындардың тізімін көргенім есіме түседі. Сол тізімде Вознесенский, Евтушенко, Окуджава, Высоцкийлермен бірге Олжас Сүлейменовтің де аты-жөні тұрғаны кеудеге сыймайтындай мақтаныш емес пе.

Текті тұқым Азат Сүлеев те сондай эрудит адам болған деседі. Бала күнінде Ілияс Жансүгіровтің тізесінде отырған. Жас күнінде Олжас Сүлейменовтің қасында жүрген. Бірақ ол заманда ғасыр дертіне иммунитеті мықтылар ғана төтеп берді. Соның кесірінен үлкен тұлға болатын небір талантты адамдар, ары кеткенде өз ісінің қас шебері ғана болып қалды.

Оның кино ғып түсірсе деп отырғаны да сол аусар шақ. Жоқ, кино Азат Сүлеев пен Олжас Сүлейменовтердің жастық шағы деп түсірілмеуі керек. Онда пафосқа кетіп қалуымыз мүмкін, бұл жерде ешқандай пафостың керегі жоқ. Тек кейбір эпизодтар қамтылса болды, қалғанын өмірдің өзі айтады. Қысқасы, сол жастар арқылы ұлттың бойына сіңген қала бояуы, оның түрлі көріністері, көше хикаялары. Қала өз романтикасын көрмейінше, кино бұлардың бойына бәрібір сіңбейді.

Осылай әңгіме соғып

отырғанымызда, түннің бір уағы болды. Шындығында мұнымыз әңгімеден гөрі, түрлі ойлар мен штрихтарға ұқсайтын еді. Ұялы телефонға жазылған эссе, ұялы телефонмен кино түсірген парсы режиссерының қасында ойыншық емес пе. Ол үстел басында жазылған эссенің басын оқып, астына: "Эссе удалось. Есть интрига, есть настроение" деп жазып қойды.

Бірақ орыстілді болса да, қазақы мінезбен шыдамай тағы бір сөздер қосты. "Но наверное стоит смягчить трагизм ситуации будто мы, потомки Азата, очень несобранного, не жёсткого, доброго до безвольности мягкого человека на что то обижены...".

Бұрын орыстілділер қазақтілділерді састыратын еді, қазір қазақтілділер орыстілділерді састыратын болды. Менің маңдайдан ұрғандай ғып қойып қалған сұрағым аз-кем қолайсыздық тудырды. Бірақ тілі орысша шыққандар ашық әңгімеге бейіл келеді. Міне, ол да бар комплексті бойынан сылып тастағандай серпіліп:

"Хвала Аллаху, что определенные знания Азата пригодились Олжасу и помогли ему презентовать, пусть и на русском языке (время такое было), казахов на всесоюзной арене в глухую пору расцвета брежневской эпохи..." деп қалды.

Осы тағдырдың бәрін отбасымен бірге басынан өткерген адам жалған айтпаса керек. Біз бұл арада тағы бір ерекше дарынды адамның орнын жоқтағандай болып отырмыз. Әйтпесе бүкіл кеңестік кеңістіктен өз бағасын баяғыда алып қойған ақында не шаруамыз бар. Егер Олжас Сүлейменов болмаса, "Аз и Я" секілді кітапты қазақ та, орыс та, ешкім де жазбас еді. Сондықтан біреу сөзімізді бұрмалап кетпес үшін екеуміз де ол туралы өз ойларымызды ашық айтқанымыз жөн. Менің алқымдаған сұрағыма ол дәйегі мықты дерегін алдыға тарта жауап берді.

"Азербайджанцы до сих в шоке и почитают казахов, персонально Олжаса именно за

"Аз и Я" - есть такой феномен)))! А сами азербайджанцы так и не родили такой публицистическо-научной книги, несмотря на то, что у них в Баку была редакция академического журнала "Советская тюркология". Тут казахи всех советских тюрков обогнали . А если говорить о журнале "Советская Тюркология", который отец всегда - наверное единственный в Союзе Писателей брал из библиотеки и читал...".

Олжас Сүлейменовтің қандай тұлға екені біз айтпай-ақ жақсы белгілі болса, Азат Сүлеевтің кім болғаны міне, енді айқындала бастады. "Апыр-ай, мынау қандай шетін мәселе еді?" деп ойладым мен ішімнен. Есіме Олжас Сүлейменовтің өзінің "Тауларды аласартпай, даланы асқақтатайық" деген сөзі түсті. Ол сөздің бұл араға ешқандай қатысы жоқ болса да, бізге бір еркіндік беріп тұрғандай сезіндім. Ал сол кезде "Аз и Я" біз әңгіме етіп отырған орыстілді қазақтарға қалай әсер етті, бұл да бір ойға түйіп қоятын мәселе болса керек-ті. Ол бұл тақырыппен етене жақын болғандықтан, Олжастың даңқын өз әкесінің де тағдырымен сабақтастыра былай деді:

"Стоит напомнить, что "Аз и Я" дала хоть какие то ориентиры городской казахской (шалакзахской) молодежи, которая ощутила свою национальное отличие, свое скрытое в веках былое могущество предков... не стоит забывать, что сначала до "Аз и Я" были бурные стихи молодого Олжаса, которые несмотря на язык написания трудно назвать "русскими" стихами...".

Азат Сүлеев қазақша

шығармаларды орысшаға жолма-жол аударуға жүйрік болған деседі. Оған Ілияс Жансүгіровтің де, Олжас Сүлейменовтің де тілі іштен таныс.

Жәнібек есімді кішкене балақан дулы кештерде бұрышта отырып, арыстандай күркіреген ақын дауысына талай құлақ түрген болар. Сонда "Сенің тілің орысша болса да, мына өлеңдегі рухың -қазақ!" деген өршіл үндерді де сан мәрте естіген шығар.

Эй, половецкий край,

Ты табунами славен,

Вон вороные бродят

В ливнях сухой травы.

Дай молодого коня,

Жилы во мне играют,

Я проскачу до края,

Город и степь

Накреня... - деген жыр жолдары талай орыстілді қазақтың да қанын ойнатты емес пе?!

Осы өлеңді Әбіш Кекілбайұлы да, Қадыр Мырза Әли де, Ұлықбек Есдәулет те аударды. Солардың ішінде түпнұсқаға жақыны Ұлықбектікі болып шықты.

Ей, дешті-қыпшақ даласы,

Даңқың шыққан табынмен.

Үйірлерді қарашы,

Жүзіп жүрген сағыммен.

Бір асауды бер маған,

Тамырым тұр бұлқынып.

Дөңгеленсін жер-ғалам,

Қала, дала ұмтылып...

Тілі орысша бола тұра, ділін қазақша сайратқан осындай ұлы түйсік "Аз и Я"- ны да айнытпай тапты. Өнер мен ғылымда талмай-танбай ізденетіндерден, шығармашылық түйсігіне сенетіндердің жұлдызы жоғары тұратыны дәлелдеуді қажет етпес те! Менің эссемнің тінін тап басып таныған ұлылардың ұрпағы да жақтан жаңылған жоқ:

"Чтобы написать "Аз и Я" ему необходимо было некие общения не просто с носителями специальных академических знаний, а людьми которые могли бы эти знания популярно объяснить... У отца это очень хорошо получалось, какое то время был бесплатным проводником по части новинок - что писали журналы от "Иностранной литературы" до журнало "Нева", "Дружба народов" и т.д. в баре Союза Писателей...", - деп ойымызға тағы бір тамызық тастады.

-Олжас Сүлейменов Мұхтар Әуезовтің де, Ілияс Жансүгіровтің де, Ораз Жандосовтың да ұрпақтарымен өте жақын дос болды, - деп мен де жанықтым. - Осылардың бірімен біліс, бірімен туыс Азат Сүлеев олар сияқты аттақ-абыройға бөленген жоқ. Бірақ Азат Сүлеев туралы аңыз бар. Сонда Олжас Сүлейменовтің "Аз и Я" - сы болмаса, ондай аңыз тумайтын ба еді?

- Жоқ, неге? - деп қарсылық білдірді ол. - Знаменитая монография "Кобыз и копьё" между прочим отец тоже принял какое то участие... есть автограф с благодарностью отцу, типо без тебя этот труд не вышел бы, причем написано на русском языке...".

Ол бір отты сөндірмей жатып, екінші шоқты қолымен ұстаған баладай селт еткізді. Ата-тегі бізге белгісіз "Аз и Я"-ның жөні басқа. Ал мынау "Кобыз и копьеңіз" төл еңбек емес, ары кетсе аударма ғой. Дегенмен Азат Сүлеевтің түркітанушы һәм оған еншілес фольклордың білгірі екені де ел мойындаған шындық. Әйтеуір бұл тарапта оның сол кезеңдегі орыс-қазақ руханиятына ортақ тұлға болғаны айдай ақиқат. Бірақ...

-Екеуміз сұхбатымыздың кульминациясына жеттік-ау деймін. Мен де ашық сұрайын, сен де ашық жауап беріп көр. Бір қарасақ, Азат Сүлеев алақанға салып-ақ ұстайтын адам екен. Онда неге ол баяғы бір аңызбен қалды? Неге жаңа аңыздардың тууына себепкер болмады? Жалпы, осындай оқымысты адамның трагедиясы неде?

-Трагедия отца в другом - советскому Казахстану ни в 60-ые, ни в 70, ни в какие другие послевоенные десятилетия оказались не нужны тюркологи, либо им не давали развернуться... и удар пришел по такой позиции совсем с другой стороны...

-Жақсы, түсіндім. Тоталитарлық қоғамға ұлт республикаларынан таланттардың көп шыққаны керек болған жоқ. Оларға жол бермеудің түрлі амалдары жасалды. Жалғыз-жарым жұлдыздарды ғана бетке ұстады. Оған елдің бәрі білетін ғасыр індеті қосылды. Бірақ айтпағым ол емес. Бүгінде сол азғантай аңызы да ұмытылып бара жатқан тектінің ұрпағынан не қалды?

-От отца осталась тоненькая-тоненькая книжица в мягком переплете "Тюркские заимствования в словаре В.Даля"...это студенческий реферат ...и ещё одна журнальная статья в защиту Олжаса уже в середине 90-х...

Сондайлық даңқ пен дақпыртқа себепші болған адамнан пышақтың қырындай ғана кітапша қалыпты. Бізге дейін де еске алғандар шамалы, бізден кейін де ешкім еске ала қоймас. Бұрын "Аз и Я" секілді атақты дүниелер айналасындағы аңыздарымен де даңқынан дақпырты асып, өз жарнамасын өзі жасап жататын. Кейде ұлы дүниелердің рухы тірі болуы үшін де қолдан аңыз ұйымдастырылатыны тарихта талай дәлелденген екен. Ал біз шындықпен шымқалған, дерекпен діттелген, тірі куәлары әлі де арамызда жүрген аңыздардың өзін ұмыта бастаптық. Бұл эссе-сұхбатты мүжілген қалам ұшымен түртпектеп жазғандағы түпкі мақсатымыз да сол ұмыт қалып бара жатқан аңыздарды қайта тірілту еді. Жәнібектің шамырқанған түріне қарап, аңызы семген аңызаққа жан біткендей күй кешкенімізді несіне жасырамыз.

Медиакоммуникация маманы тұлғатануда осы үлгіні пайдаланғаны жөн. Яғни, ол тұлғатануда өзінің білімі мен сұхбат беруші адамның біліктілігін алға шығаруы керек. Сол арқылы әлеуметтік желідегі белсенділер мен медиакоммуникация маманының айырмасын бағамдаймыз. Бұл арада бірінші қолдан ақпарат алу, дерексіз сөйлемеу, обьективті қорытынды жасау факторлары үлкен рөл ойнайды.

7.МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ: ЖАЛҒАН ПАФОС ЖӘНЕ СУИЦИД ТАҚЫРЫБЫ

Бүгін медиакоммуникация рөлін «ойнап» отырған әлеуметтік желі жалған пафосқа толы. Пафос мақтау ғана емес, даттауда да пафос бар. Қоғамдағы түрлі жағдайларды әсірелеп жазу белең алған. Мұндай жағдайда оқырманға эмоциялық әсері күшті пафосқа арқа сүйейді. Яғни, жалғандықты жасыру үшін, пафосты пайдаланады. Қоғамның көлеңкелі жақтарын, қайғылы жағдайларды да пафоспен берудің әсері бөлек. Пафос пен реалды шындықты қалай ажыратамыз? Бүгінгі лекциямызда қазіргі қоғамдағы ең өзекті суицид мәселесінің поэзияда қалай жазылып жүргенін талдау арқылы, тақырыпты тереңірек ашуға күш саламыз.

Абай туралы ең көп айтылатын сөз қайсы? "Абайдың қозғайтыны - іштің қайғысы". Байқайсыз ба, бұл өте ыңғайлы позициядан айтылған сөз.

Ешкім жоққа шығармайды, дауласпайды. Сөзсіз мойындалған пікір кейде әдебиетте қауіпті болады. Яғни, бұл үрдіс оқырман аудиториясын барынша кең қамтитын медиакоммуникацияда одан да қауіпті. Ары қарай ойлай алмайсың, ойыңды дамыта алмайсың. Ал бұған біздің аздаған уәжіміз бар.

Абайды оқысаң, жүрегіңнің басына байланған шердің тарқатылып сала беретіні рас. Бірақ "Қартайдық, қайғы ойладық, ұлғайды арман" деген данышпан, "қайғыға баттым" деп тұрған жоқ. "Қайғы ойладық" деп тұр.

Бәлкім, бұл сөзді ауыспалы мағынада да түсінуге болатын шығар. Десе де "қайғы ойлау" тіркесі талдауға көбірек тартып тұр. Тіл ережесіне салсақ, "қайғы ойлау" - заттанған тұйық етістіктің бастауыштың қызметін атқаратын түрі. Яғни, "қайғы ойлаудан" кейін қандай да бір әрекет жасалуы керек. Бұл жерде жоғарыдағы тіркес өзінен өзі қайғыны талдауға шақырмай ма?!

Жалпы, мұндай ерекшелік Абай өлеңдерінің тақырыпты талдауға бейім табиғатын көрсетсе керек. Әйтпесе, кейінгі ақындар қайғыға салынуды өз шығармашылығының жетістігі санайды. Онымен қоймай, Абайдан бастап, бәріміз "қайғылымыз" деп есептейді.

Герольд Бельгердің "шығармада кейбір сөздің орынсыз артық қолданылғанын басқа тілге аударғанда білесің" деген пікірі бар еді. Кей ақынның өлеңіндегі алып бара жатқан не қайғы екені де шет тілдерге аударылғанда білініп қалатын сияқты. Алғашқысында аудармашы мәтіндегі басы артық сөздердің не жүк арқалап тұрғанын түсінбей дал болады. Ал кейінгісінде ақынның айтып отырған қайғысының нақ себебін таппай қиналады.

Шын мәнінде аудармашыға ақынның бұл өлеңді жазғанда қандай күйде болғаны аса қажет бола қоймас. Ол қанша талантты аудармашы болса да, автор сияқты жан толқытқан сезімге де беріле алмауы мүмкін. Оның есесіне метафораларды түп негізін сақтап аудару, ойды бұрмаламай жеткізу -міндет.

Бір сөзбен айтқанда, ол, аудармашы, ақынның осынша қайғылануының себебін түсінікті етіп аударып беруге тиіс. Сондықтан оған бүгінгі ақындарды аударғаннан гөрі, Сұлтанмахмұтты аударған әлдеқайда оңайырақ. Сұлтанмахмұтта өз басындағы да, ел басындағы да қайғының себептері анық атап айтылады. Бар-жоғы жиырма алты-ақ жыл ғұмыр кешкен ақын жастықтың қызығына алданбаған ба, себепсіз өлең жазбаған ба деп қалғандайсың.

Әрине, көңіл-күй, табиғат, махаббат сезімдері бір бөлек әңгіме. Бірақ оның өзін де Абай әлеуметтік әділетсіздікке тіреп қояды. Жүйрік атты жазса, кейбіреудің қолы жетпей қор болғанын да айтпай кетпейді. Табиғатты жырласа, оның қызығын да елдің бәрі бірдей тең көрмейтініне соқпай өтпейді. Махаббатты да елдің мұң-шерімен ұштастырып жібереді.

Ал енді қазіргі көп ақындардың жазып жүргені не қайғы екенін түсіну қиын. Мұнымыз өмірде олар жазатындай қайғы-қасірет жоқ деген сөз емес. Қайта ақынның күйзелуіне себеп болған да, болатын да қайғы-қасірет көп. Бірақ бұл қазақ ақындары көп еліктеген Маяковскийдің де, Есениннің де заманы емес.

Для веселия

планета наша

мало оборудована.

Надо

вырвать

радость

у грядущих дней.

В этой жизни

помереть

не трудно.

Сделать жизнь

значительно трудней.

Орыстың дүр ақыны Владимир Маяковский мына жалғаннан баз кешкен Есенинді осылай мұқаған екен. Бірін бірі ұнатпаған осы екі ақынның екеуі де өздеріне қол салып өлді. Ал біздің солар қатарлы ақындарымыз өздеріне қол салған жоқ. Оларды өлім жазасына кесіп, жазықсыз атып тастады. Айырмасы жер мен көктей емес пе?!

Мағжан Жұмабаевты 1938 жылы қырық төрт жасында ату жазасына кесті. Ол Есенин сияқты отыз жасында асылып қалған жоқ. Маяковский сияқты отыз жеті жасында атылып өлген жоқ. Қанша қуғын-сүргін көрсе де, ол екеуіндей депрессияға да түспеді.

Қараңызшы, інісі Оспанның өлімін Абай қалай талдайды: "Жайнаған туың жығылмай, Жасқанып жаудан тығылмай, Жасаулы жаудан бұрылмай, Жау жүрек жомарт құбылмай, Жақсы өмірің бұзылмай... Жақсы өліпсің, япырмай!".

Міне, Мағжан Жұмабаев та өлімді солай талдайды. Оның жыры: "Қажыдым енді, күш бітті, Көңілсіз, салқын, күн бұлтты, Жел бұйығып тербелед, Әлдекімнің өлгенін, Оны қалай көмгенін, Әңгіме ғып күңіренед. Жел, күңіренбе, жасың тый" деп келеді. Осындағы "Мені де, өлім, әлдиле" деген жолды суицидтік мағынада теріс түсіндіретіндер көп. Егер солай болса, Мағжан тап осы өлеңінде: "Қолына ала ту алып, Қылышын қанға суарып, Тау суындай тасыған, Қарақат көзін қан жауып, Қабағынан қар жауып, Ойын салған жас ұлан" деп жазбас еді. Бұл өлең жоқтау, жұбату һәм шаһид кеткен жастың өлімін талдау екені көрініп тұрған жоқ па?

Абайға сөз айта алмаймыз, ал Мағжан рухы өте мықты кісі. Ішкі қуаты зор, ерік-жігері күшті ақын. "Ол өлген жоқ, орманда елуінші жылдарға дейін тірі жүрді" деген сөз содан шыққан болуы керек.

Жалғыз Мағжан ғана емес, Ілияс Жансүгіров те, Сәкен Сейфуллин де, Бейімбет Майлин де өзін өзі өлтірген жоқ. Оларды өздері аса зор құштарлықпен сүйген өмірден зұлымдықпен күштеп айырды. Айырмасы бар ма, бар болғанда қандай?!

Ендеше қазақтың кейінгі ақындары Есенинді неге пір тұтты? Неге бірінен кейін бірі Есенинге өлең арнады? Бірінен бірі іліп әкетіп жырлайтындай, бұл неғылған эстафета?!

Қазақ ақындарының басқалардан ерекшелігі, өлімге берілмей, рухты өлеңдер жазған. Қасым Аманжоловтың ауыр науқас үстінде жатып шығарған "Өзім туралысы" да бастан-аяқ өлім мен өмірді талдауға құрылған. "Сен неткен бақытты едің келер ұрпақ" деген өлең жолы аурудан азап шегіп жатқан адамның қандай қайсар ақын екенін білдірмей ме, мысалы. Мұқағалидың да жазылмас дертпен алысқан сәтте туған "Емханада" атты өкінішке толы өлеңі бар. Өлеңінің тақырыбын "Емханада" деп, тал қармағандай қарапайым етіп қойғанын көрмеймісіз.

Өкінішті...

Мына құрғыр сырқаттың беті күшті.

Жүрегім көтеріліс жасап жатыр,

Бұзбақ болып кеудемде бекіністі.

Өкінішті...

О, Жүрек!

Менің алтын қазығым-ау!

Қайтейін, қажыдың-ау.

...Қытықтаған бауырдың «назы» мынау.

Қажыдың-ау, байғұсым, қажыдың-ау!

He істемекпін?

Жаным-ай, саған шипа істемек кім?!

Жаралғанда бүтін ем, үш бөлекпін:

Жүрегім - Африка, бауырым - Кипр,

Миым - Мұзды мұхиттай...

He істемекпін?..

Осы ақындардың өмірге құштарлығы көп ешкімге сабақ болмай жүр. Өліммен бетпе-бет келгенде, өлеңге сырын ашқан неткен рух десеңізші. Өздері депрессияға түссе де, өлеңдері депрессияға түспеген. Күлбілтелемей айтсақ, Есениннің де, Маяковскийдің де серті жұқса да, дерті жұқпаған.

Әдетте пафосты асқақ үн деп қана түсінеміз. Шындығында, Мұқағалидың "Жан азасы" (реквием) да пафос. Пафос - эпос сияқты күреске толы шығарма. Онда өмірді ғана емес, өлімді де талдайды. Жәй адам қабылдай бермейтін сезімдер жырланады. Мұндай шығармалар сонысымен де құнды, сонысымен де өресі биік.

Осымен қатар түп-тамырсыз жалған пафос деген де бар. Жалған пафос шындықтың бетіне тура қарай алмаған кезде туады. Олар өздерінің бойындағы осалдықты жалған пафоспен жасырғысы келеді. Оның арғы жағынан көп оқымайтын білімсіздіктің де төбесі көрініп қалады.

Мен жақында өмірде өте қайғылы болып көрінетін сондай бір ақынның өлеңдерін оқыдым. Өлеңдерінің де жарқын жақтарынан, қайғылы жақтары көбірек. Бірақ, ештеңенің атын тура атамайды.

Маяковскийдің феномендік тұлғасы осы арада еріксіз тәнті етеді. Ол қалың тобырдың алдында қаймықпай өлең оқып тұра алады. Маяковский өзімен кетсін десеңіз, оның орнына:

"Узнаю вас по взгляду,

серая раса -

сволочи!" - деп Олжас Сүлейменов шығады.

Қазақ оқырманына қазір де осындай ашық позициядағы өлеңдер керек. Ал ақындардың жанын жеген қайғы, мұң, шерге келсек, көбі дәрменсіздіктің көрінісі, басқа түк те емес. Байқасаңыз, ондай өлеңдер алғашқы әсермен ғана өмір сүреді. Екінші қайтара оқысаңыз, мәнін жоғалта бастайды. Үшінші рет ол өлеңді қайта оқуға беттей алмай қаласыз.

Осы арада қазақта бұрын-соңды депрессиялық әдебиет болмағанын еске сала кеткіміз келеді. Өздері мен кейіпкерлері депрессияға түсуі мүмкін, бірақ қазақтың әдебиеті депрессияға түспеген. Бұл әсіресе ауыз әдебиетінен келе жатқан рухы биік поэзияға жат ағым.

"Жылап туып, кейіп өлгенше" депті Абай. Қазақ әдебиетіндегі екінші мықты ақын Мағжан десек, ол туған әдебиеттің платформасын ғана жасап қоймаған, өз өлеңдерін де сол асқақ рухты платформада құрған. Одан кейінгі мықты ақын ретінде Қасым Аманжоловты атасақ, оның да "Өзім туралысымен" қазақ өлеңінің жаңа сападағы бағдарламасын жасап кеткенін көреміз. Ұлы идеялардың көбі аңызбен аяқталатынын ескерсек, ондай аңызды қазақ поэзиясындағы келесі бір мықты ақын Мұқағали Мақатаев қалыптастырды деуге болады. Бірақ Мағжан бастаған мықты ақындардың ешбірі де Есениндер мен Маяковскийлердің тағдырын қайталамапты. Демек, өмірдегі былай тұрсын, өлеңдегі суицид те қазақ поэзиясына мүлдем жат деген сөз.

Ендеше осы бір жат ұғым қазақ топырағына қайдан келді деген сұрақ туады. Сонымен бірге көкейіңде ол жалғыз келді ме деген де күмән тұрады. Қазақ топырағында суицид деген дерт болмаған еді ғой деп айқай салғың келеді. Егер солай болғанның өзінде, ол қазақ поэзиясында дәріптелмеген тақырып емес пе еді?!

Оның басты себебі, қазақ ақындары дін, діл, дәстүр үштағанының тұғырында нық тұрған тұлғалар болатын. Ал қазір сол тұғыр табанға тіреу болмай, тайып кеткендей ауада асылды да қалды. Бүгінгі замандас ақындардың біразының қолдан қайғы, жолдан тағдыр жасап, жалған пафосқа ұрынып жүргені содан ба деп ойлайсың.

Қазір қазақ поэзиясында қайғы тақырыбын Абайша талдап жазатын бес-алты ақын бар. Тыныштықбек Әбдікәкімде образды талдау, Светқали Нұржанда эмоциональды талдау, Мейірхан Ақдәулетте психологиялық талдау, Серік Ақсұңқарұлында агрессивті талдау басым. Егер осылай жөнін тауып жазса, қайғы тақырыбы ақындар үшін балдан тәтті емес пе?!

Жоқ, қазір шын қайғының орнын жалған пафос басқан. "Қайғы жоқ болса, ақындар оны өздері іздеп табады" деген цитата да табыла кеткен. Оны қандай данышпан айтса да, Абайдың "Қайғы келсе қарсы тұр, құлай берме" дегеніне мүлдем қайшы!

Ойда-қырда қазақ поэзиясына деген махаббатымызбен бірге, алаңдаушылығымыз барын да осыдан білерсіз. Өңгесін қайдам, өзін қарғайтын өлең жазған ақынды көргенде, көптен көкейде жүрген күдігіміз тіптен ұлғая түсті. Біздіңше бұл да жалған пафос, ал ұлт ақындары жазатын шындық мүлдем басқа!

Есениннің мықты екенінде дау жоқ, бірақ біз үшін Мағжан одан да мықты. Біздіңше, қазақ өлеңі өз платформасына қайта оралмаса, осы адасқаны адасқан. Өзгенің бишігінде билегендей түпсіз қайғыға батып, жаппай солықтауға бой алдыру қазақ өлеңінің табиғатына мүлдем жат!

Қанша технология дамыған заман десек те, поэзия қазақта оқырманы мен тыңдарманы ең көп жанр болғанын ұмытпасақ етті. Өлеңге оқырманды қайта оралту үшін де жаңа талқы, соны талдау, қала берді ұлт әдебиетіне негізделген тың теория керек дер едік. Әйтпесе:

"Теория, сен шындықты ашпасаң, Поэзия, мен сенімен қоштасам. Ақындарың неге керек аш, масаң, Шындығыңды жыр етпейтін ешқашан!"...

Соңғы шумақ үшін туған әдебиетіміздің шын жанкүйері ретінде қазақ өлеңінің туын ұстаған ақындарымыздан кешірім өтінем! Біздікі де ұстаған туың биік болсын деген сөз, басқа түк те емес! Бұл медиакоммуникацияның басты ұраны болуға тиіс. Медиакоммуникацияның міндеті бос сарсаңға салыну емес, қоғамның көзін ашу.

8. МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ: ИДЕЯСЫЗ ШЫНДЫҚТАР ЖӘНЕ ДРАМА

Қазір медиакоммуникация өзінің көтерген тақырыптары арқылы қоғамды драмаға айналдырып отыр. Яғни, қоғамның көлеңкелі жақтарын көп талқыға салу арқылы пессимистік, тіпті депрессиялық ахуал қалыптастыруда. Осы мәселені дрмалық шығарма арқылы талдап көрсек, шындыққа көзіміз жете түсер еді. Мәселен, медиакоммуникация алаңын сахна деп елестетейік. Бүгінгі қоғам медиакоммуникация алаңы, сахнасы ретінде сентиментальді көңіл-күй мен трагедияға бейім. Демек, оны лиротрагедиялық қойылым жүріп жатқан сахна деуге болады. Ал, идеясыз шындықтар дегенімізді, түрлі қасіреттерді идеясыз, жалаңаштап көрсету деп түсінген жөн. Сонымен, медиякоммуникация алаңы – идеясыз шындықтар сахнасы.

Драматургтер шығармасы сахнаға жол тартқаннан бастап, басқаларға тәуелді болып қалады. Режиссерден тартып, актерларға дейін бәрі пьесаға өзгеріс енгізгісі келеді. Олар енгізген бояуды, көңіл күйді, эмоцияны, атмосфераны, бәрін-бәрін қабылдауға көнесің, көнуге мәжбүрсің.

Кейбір драматургтер сахнадан өз шығармасын өзі танымай қалады деседі. Ондай драма кез-келген жерінен қысқарта берсе, мазмұны өзгермейтін бостекі роман секілді. Нағыз драма қол батпастай тығыз болуы керек.

Қолжазба күйінде оқығандықтан ба, әуелгі аңдығаным да сол болды. Өзгертті, өзгертеді, өзгертпеуі мүмкін емес. Сонда олар нені өзгертуі мүмкін?

Жанынан, жүрегінен суырып жазған сөз-сөйлем, монолог, диалогтары орнында секілді. Жетпей тұрған сөзді жеткізіп жіберетін Серке Қожамқұловтардың заманы өткен. Бірақ әр сөзге астар берген мұндай драманы көптен көрмедік.

Жалпы, идея дегенді аса ұната қоймайтындар бар. Қазір өмірде ғана емес, өнерде де хаос үстемдік құрғысы келеді. Алайда ол идеяға темірдей берік адам. Міне, сол идеясын да өзгертпей алып шығыпты.

Кеңес заманында қаламгерлерге дайын идеяны тықпалайтын. Енді идеясыз шығарма модаға айналған заман болып тұр. Олар бейне туы жоқ әскер сияқты.

Қазір сахнаға көбінесе идеясы жоқ шындықтар қойыла бастады. Мұндай жағдайда автор елден ерек идеяға беріліп кетсе, ойланып қалуымыз заңды.

Бірақ ол бір ғана деталді идеяға айналдыру арқылы, ескі мен жаңаның арасына алтын көпір салыпты. Небір ұлы жеңістер осы бір ғана деталдің көлеңкесінде қалғанда, автордың шеберлігіне еріксіз тәнті боласың. Бұл жерде деталь идеядан бұрын, миссиялық жүк арқалап тұрғанын да ескеруіміз керек шығар.

Әрі-беріден соң миссия идеядан да өтімділеу келеді. Сондықтан бұл шығармада "әскер қолбасшысыз қалды" деуге еш болмайды. Драматург пьеса тізгінін қолына мықтап ұстаған.

Оны енді өзгерту еш мүмкін емес. Бүкіл шығарма "бармақ" деталіне бағынып тұр. Бармақты саусаққа ауыстырсаң да, шығарма күйреп қалуы мүмкін.

Ол дүркіреп өткен тұсаукесерден кейін "бір журналист бармақты саусаққа ауыстырып жіберіпті" деп ренжіп отырды. Шынында да қазақ "саусақтай" деп айтпайды. Оның орнына "бармақтай" деген атауды көп қолданады. Соның жиі айтылатыны "Бармақтай бақ" болса керек.

Шын мәнінде жарты әлемді жаулаған Шыңғыс ханның соғысы -құрлықтағы "Құдайлардың соғысы". Бізде Одиссейлер сияқты қайықпен жорыққа шығатын мұхиттар жоқ. Олар соғысқа қайыққа мініп аттанса, біз тұлпарға мініп аттанғанбыз. Айырмасы сол-ақ шығар.

Осы арада "Құдайлық комедия" бар да, құдайлық трагедия неге жоқ?" деген сұрақ туады. Трагикомедия жанрында трагедия мен комедия екеуінің комедиясы басым болып кететінін көріп жүрміз. Көбіне қайғы мен комедия элементтері қатар өріліп, аяғы бақытты аяқталады.

Ал Дулат ағамыз "Бөрте" драмасында трагедиялық тақырыптан лиротрагедия жасап шыққанын байқадық. Бұл әлемдік драматургияда сирек кездесетін құбылыс.

Драматург бұл арада "бармақ" идеясына қайдан келді? Оны, бәлкім, осы сөздің өзінен іздеу керек болар. Өмірде бейнелі, образды сөздер жалғыз болмайды. Әдетте оның ақ пен қара деген секілді антонимі болады. "Бармақтай бақтан" басқа, "бармақ шайнап қалу" деген бар. "Бармақ шайнап қалу" үлкен өкініш, ұлы өкініш.

Сонымен бірге "Тырнақтай қиянат жасамаған адам" деген де тіркес бар. "Тырнақтайды" айтқанда, ойыңда "бармақтай" деген сөз тұрады. "Бармақтай пәле істесең" деген сияқты бір тіркес ұмытылып кетуі әбден мүмкін. Демек, қазақ үшін "тырнақтай" - минумум де, бәлкім, "бармақтай" - максимум шығар. Осыдан-ақ драмадағы басты деталь - "бармақтың" салмағын біле беріңіз.

Қазір шығармашылық инстинкт оянатын уақыт. Өйткені қоғамда жаңару, жаңғыру процестері жүріп жатыр. Осы шығармашылық инстинкт оған бұл драманы дер кезінде жаздыртып отыр.

Бүгінде әлем бойынша адам қырғыны алға шықты. Аң-құс, жан-жануар, табиғат проблемасы екінші қатарға ысырылды. Кең даламыздағы киік қырғынына алаңдап жүрген біз де абдырап қалдық.

Шынында да мына соғыстың түрі жаман. Кеше ғана бір кеңістікте өмір сүрген екі халық қан қасап жасап жатыр. Драматург Сириядағы қырғынды меңзедім десе, сенбес едік. Ал Ресей мен Украйна арасындағы соғыстың бұл шығарманың идеясына қатысы болмауы мүмкін емес.

Евразия кеңістігіндегі тұрақсыздықты Бзежинскийлер өткен ғасырдың аяғында болжаған. Сонда о заманда құлан, бұ заманда киік қырылған ұлы далаға белгі соғылып та қалып еді. Бзежинскийлер не керек, кеңістіктен жаңылмағанмен, картадағы нүктеден жаңылыпты. Енді міне, ел-жеріміз аман болғанмен, мына қырғынды біз де етпен, терімен сезінгендей халдеміз.

Драматург ұлы Тұран даласындағы жойқын шабуылдар туралы драмасын осы қарсаңда жазғанына мән берген жөн. Дүниедегі ең үлкен қасірет бауырлас халықтар мен еншілес елдердің арасындағы қырғын болса, автор соны соғыстағы қорғансыз әйелдердің көзімен беріп отыр.

Шығармашылық инстинкт дегеннен шығады. Әлемде болжанбаған соғыс болмаған. Мейлі ол әлемді басқарған құпия күштердің ісі шығар. Қай кезде, қай жерде қақтығыс болатынын болжаған саясатшылардың олармен қатысы бар ма, жоқ па, білмейміз. Алайда шығармашылық адамдары алдағы қатерді білгендей оқшау-оқшау дүниелер жаза бастайтынын жоққа шығаруға болмайды.

Соғыс жақындағанда кітаптар өртеліп, таланттар қудалауға түсетіні бекер емес. Ондай оқиғалар тарихта талай қайталанған. Бұл жолы да соғысқа қарсы болған өнер адамдарын есекке теріс мінгізіп жібергенін көріп жатырмыз.

Бірақ бұл соғыс, жер бетіндегі жалғыз соғыс па? Дүниені тұтас алып қарағанда, соғыс болмаған күн бар ма өзі? Әлемде жалпы соғыс атаулыға қарсылық идеясы шындықпен астаса ма?

Драманы қолжазба күйінде оқи салып, "Мақсатыңыз не?" деген сұрақ қойдық. Сонда жоғарыдағы соқталдай сауалдардың жауабын естігіміз келген болуы керек. Алайда ол: "Бөртені өз топырағына әкелгім келді" деп қарапайым ғана жауап берді. Ағамыздың жасына қарасақ, мұнысы өмірде бір атқаратын үлкен парыз секілді.

Аңыз адамдардың тегі мен тайпасын анықтап жазу қай заманда да ұқыптылық пен мәдениеттіліктің белгісі болған. Осы тұрғыдан келгенде Бөртені туған топырағына әкелу идеясы ритуалдық мақсатқа жатады. Сондықтан автордың өмір-тіршілікте сондай ойы болса болған да шығар, бірақ ол тап бүгін шығарманың идеясы болуы мүмкін емес. Шындығында осы жасында оның қолына қалам алдырған шығармашылық инстинкт екені, қазіргі қанқасап соғыстың аясында бұрынғыдан да айқындала түсіп отыр.

Меніңше, бұл шығарма ауыл арасының дүниесі емес. Әлемге қандай ұлт, нендей ел екенімізді көрсететін шығарма. Тарих сахнасында атқарған рөлімізге қарай, арқалаған аманатымыз барын да білдіретін туынды.

Ұлы жорықтардан ақырет кйізге оралған талай мәйіт жеткен болар. Қырғын соғыстардан мырыш табытқа салынған талай мүрде келген шығар. Бірақ солар біздің даламыздағыдай бармақты әкеп жерлеген оқиғаны көрді ме екен?

Мұны айтып отырғанымыз, автор ойдан шығармаған, қолдан жасамаған. Ұлы далада ежелден келе жатқан бәдел жерлеу салты бар. Сонда башпайын әкеп көмбепті, бармағын әкеп көміпті деседі.

"Ақсақ құлан. Жошы хан" күйі туралы бетін қалқып қана айтатын сияқтымыз. Күйдің мазмұны Жошы ханның өлімін естірту үшін туған деген аңыздың астары басқа секілді. Ол тілмен айтып жеткізе алмайтын нәрсені күймен жеткізуге болады деген ойды беріп тұрған тәрізді.

Жошының тағдыры осындай үлкен аңыздардың тасасында қалып бара жатқан болуы керек. Автор шындықты аңыздан аршып алып, болған оқиғаны жаңа мазмұнда алға шығарады. Бұл ұстаным "Ақсақ құлан" күйі одан да бұрын болған деген фольклоршы ғалымдардың тұжырымына сәйкес келеді.

Бұдан шығатын қорытынды, біз адам қолымен жасалған қасіреттерді жүре-бара мифке айналдырып жібереді екенбіз.

Одан адамның сезімге берілгені болмаса, қайғы-қасіреттің салмағын сезінуі қиын. Драматургтің ұтқан жері де сол, Жошы өлімінің аңызын ет пен сүйектен жаралған пенденің трагедиясы ретінде көрсетіп отыр. Қалың нөпір құландар таптап өткен Жошының болат тұяқтардан бір бармағы ғана "аман" қалған.

Автор бармақ деталін Бөртенің қайғысын көрсету үшін ғана алып отырған жоқ. Әдетте бірден жоғары деңгейде басталған шығарманы аяғына дейін солай алып шықпасаң, бел ортасына жетпей арқауы босап сала береді. Сондықтан халық ұғымында үлкен оқиғаға айналған "Ақсақ құлан" аңызына пара-пар сахна ойлап таппаса, бұл туындыны жазудағы мақсат та айқындалмас еді.

Міне, осы арада драматургтың өз жанынан қосқан тағы бір жаңалығы ескі аңызды қалай екінші планға ысырып тастағанын байқамай да қаласыз. Шындығында Жошының денесін қалың нөпір құлан таптап өтсе де, ол аңыз болғандықтан аса бір қайғы тудыра қоймайды. Алайда Жошының бүт денесінен түк қалмай, бармақ қана табылғанда аңыз өмірге жақындап, бойың еріксіз тітіркенеді. Сондай ішкі дайындықтан өткен көрермен, бармағы жоқ сәбиді көтеріп шыққан ананы көргенде селт етпей отыра алмас-ты. Бірақ ол Жошы емес, Жошының елесі де емес.

"Бөрте: Жетім бала, жесір қатын, шашылған өлік! Бәрі бір мен үшін екен! Бұл тым қатыгездік қой, Темучин!

Темучин: Күңіренбе, Бөрте! Соғыс аяушылықтан тұрмайды.

Бөрте: Ана әйелдің қолындағы баланың бас бармағы жоқ. Ат басып кеткен бе, қан ұйып қапты. Ол бір сәтке менің балам болып елестеді. Сонан соң көзімнен жас парлап кетті. Мен қазір... Мен... жерікпін...".

Сөз жоқ, керемет табылып, сәтімен шендестірілген қос сызықтың қиылысуы. Терминге теліп айтқанда образды параллель деуге де болады, символдық параллель деуге де келеді. Қаңсып шөлдеп келген адам құдықтағы судан өз бейнесін көріп, ішер-ішпесін білмей дағдарғандай хал кештіреді. Драматургтың ойы мен миы түпкі айтар идеяға қалай жұмылғаны, қала берді мынау хаос жайлаған әлемде қандай миссия атқарғысы келгені бәрі осы қиылыстан айқын көрініс табады.

"Айшан: Жолама маған, қанышердің қатыны! Мына адамдардың қырылып жатқанына сен кінәлісің!

Темучин: Олар қырылса өздері кінәлі. Олар мені өлтіріп, әйелімді тартып алмақ болып ордама шабуыл жасады. Мен құтылып едім, әйелімді байлап әкетті.

Айшан: Байлап әкетсе, байлап әкеткен жауларыңмен айқас, тыныш жатқан елде нең бар?

Темучин: Олар ежелгі жауымыз меркіттер ғой.

Айшан: Меркіт болса, олар да адам баласы еді ғой. Сенің кесіріңнен тірі жетім қалған мына баланы өзіңе тапсырамын. Өліп қалған анасының емшегін еміп жатқан жерінен тауып алдым.

(Айшан баланы Бөртенің қолына тапсыра берді де, қайта тартып алды).

Айшан: Жоқ сендердің қанды қолдарыңа періште баланы ұстатуға болмайды. Өзім асыраймын!".

Әлемде гуманистік идея - ең биік идея екеніне бұдан артық қандай мысал керек. Спектакльді көргеннен кейін әдеттегідей бәрі ұмытылады, бірақ орны сыздап ауырған бармақ ұмытылмайды. Оны сезіну үшін фантом-дерттің антонимін білуіміз керек, ал ол дерттің атауы не бұған дейін айтылмаған, не еске қайтып түспестей болып ұмытылған. Себебі қанша қайғы арқаласа да Бөрте қанышердің қасында, қойнында, ішінде, тысында. Оның ана ретіндегі адами бейнесі бойынан, бармақсыз баланы құшақтаған Айшан болып бөлініп кетіп барады. Мынау идеясыз шындықтар жайлаған әлемде осындай арнайы аманат арқалаған текті туындылар да керек. Ол қоғамды оптимистік идеяларға бастайды. Өнер сонысымен асқақ, өмір сонысымен ыстық.

Ал осы бір ғана драмалық шығарманың көлемінде талқыланған мәселені медиакоммуникацияға фон ретінде алып көрейікші. Біздің көз алдымызда қандай көрініс ашылар еді. Белгілі театр маманы Поляков: «Сахна ашылғанда, көрерменге қарай ақпарат лап қояды» деп жазады. Біз бүгінгі лекцияда өзімізге қарай қандай ақпараттың лап қойғанын көрдік. Бұл медиакоммуникацияның қоғамдағы рөлін толық түсіну үшін де керек.

9. МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ ЖӘНЕ ДӘСТҮРЛІ ПРОЗА

Біз өзімізді медиакоммуникация маманымыз деп есептейміз. Бірақ шын мәнінде айналысып жүргеніміз кешегі БАҚ заманындағы журналистика. БАҚ заманындағы журналистиканы дәстүрлі журналистика деген мағынада түсінеміз. Ал сонда дәстүрлі журналистика дегеніміз не? Оның медиакоммуникациядан айырмасы қандай? Бүгінгі лекциямызда дәстүрлі проза арқылы дәстүрлі журналистиканың шындығын ашпақшымыз? Сонымен дәстүрлі проза дегеніміз не, дәстүрлі БАҚ дегеніміз ше?

Сонымен, Мұхтар Мағауиннің "Көк мұнар" романындағы Едігенің: "Он тоғызыншы ғасырда орыс романдарының Европаны басып кеткені тәрізді, жиырмасыншы ғасырдың аяқ шенінде қазақ романдары бүкіл жер жүзін жаулап алады" деген болжамы жүзеге аспады. Бас кейіпкер Едіге Мұхтар Мағауиннің өзі десек, бұл жәй болжам болып қана қалмауға тиіс еді. Енді келіп жазушының аяғы жеткен жерге, романдары жетпегені өкінішті сияқты көрінеді. Бірақ ол жазушының өзіне ғана қатысты шаруа емес.

Оның бірнеше үлкен себебі бар. Біз ұлы теңіздермен шектеспейтін тұйық елміз. Сондықтан әдебиетіміздің әлемге шығар жолдары да тұйық. Дала қанша ұлы болса да, өркениет жолы теңіздер арқылы өтеді. Теңізбен шектеспейтін бізді шетел шикізат шығаратын ел деп қана таниды. Яғни, өздерін қызықтыратын жаңалығы бар ел деп санамайды. Демек әдебиетімізді де сол деңгейде деп есептейді. Қысқасы, олар үшін экономикаң озық болмаса, әдебиетің де қызық болмайды.

Сондықтан әдебиетімізді шетел үшін емес, алдымен өзіміз үшін жазуымыз керек екені басы ашық нәрсе. Мәселен, біз Мұхтар Мағауинді оқып, рухани тұрғыдан күш алуымыз мүмкін. Ал шетелдік оқырман Мағауинді оқып, рухтанып отырмайды ғой. Олар біздің әдебиетімізге осылардың экзотикасы, мистикасы, мифологиясы қалай екен деп біраз елеңдеген де шығар. Бірақ бұлар да біз таңғалатын дүние жазады-ау деп қызығушылық танытпағаны анық.

Сонда Мұхтар Мағауин "Көк мұнар" романының бас кейіпкері Едігенің аузымен нені айтып отыр? Роман 1972 жылы жарық көрген және алпысыншы жылдар оқиғасы қамтылған. Яғни, жарты әлемді билеген Кеңес өкіметі құлайды деген ой үш ұйқтасақ, түске кірмеген кез. Сөз жоқ, қазақ әдебиеті әлемге көп ұлтты Кеңес әдебиетінің құрамында ғана таныла алатын заман еді ол. Басқалардан бөлініп, жеке дара кету деген жоқ. Ендеше Едіге-Кейіпкер КСРО тарап, еліміз тәуелсіздік алатынын жиырма жыл бұрын болжап білген бе?

Жалпы, Мұхтар Мағауин жазушылық инстинкті өте күшті дамыған қаламгер. Оның бүкіл шығармашылық жолын саралап қарасақ, кейіпкерінің аузына әлгіндей сөзді салуы заңды да сияқты. Осы ойымызды шыңдай түссек, әлемде болашақты болжаған жүздеген жазушы бар екенін білеміз. Біз сол қатарға кейіпкерінің аузынан шыққан бір ғана сөз-сөйлемімен Мұхтар Мағауинді де қосқымыз келіп отыр.

Шынында да КСРО құламаса, қазақ қалай әлемге танылады? Соцреализм құрсауынан құтылмаса, қазақ романы қалай топ жарып шығады? Орыс тілінен аудармаса, қазақ тілінен шетелге кім аударады?

Ендеше жазушы осыны тәуелсіздіктен жиырма жыл бұрын болжады дегеніміз жаны бар сөз.

Мағауиннің "Жармақ" деген қостұлға кейіпкер туралы роман жазуы сол күткен заманының әдебиеттегі көрінісі. Бірақ бұл романның формасы жаңашыл болғанмен, идеясында дәстүршілдік бар. Кейіпкері өз бойындағы қарама-қайшылықпен күрескендей көрінгенімен, негізінен біз өмір сүріп отырған ортадағы белгілі идеялар үшін күресіп жүргені білініп тұрады. Мұны кемшілік деп емес, жаңа формадағы дәстүршілдік деп қабылдауға мәжбүрміз. Яғни, Мұхтар Мағауин дәстүрлі әдебиеттегі көркемдік идеяларды жаңа биікке шығарды. Ол идеялардың адамзаттық емес, ұлт басындағы осы бүгіншілдік идея екенін анық аңғаруға болады. Ендеше, "Жармақ" романын дәстүрлі әдебиеттен кетіп, адамзаттық идеяларды қабылдаған постмодернистік шығарма деп айта қою қиын. Демек, мұндай романмен әлемді жаулап алу еш мүмкін емес. Өз ішімізде де жазушының жаңашыл туындысын дәстүрлі әдебиеттің десі басып кетіп отыр.

Мұхтар Мағауиннің "Көк мұнар" романы десең, Дулат Исабековтің "Қарғын" романы қоса еске түседі. Екеуі де қазақтың оқыған азаматтары туралы жазылған интеллектілік шығармалар. Ал енді "Қарғын" десең, "Жармақ" еске түсе ме? Жоқ, себебі сыншылар бұл екі шығарманы қосақтап айтпайды. Бекер! Себебі, "Қарғын" да, "Жармақ" та дәстүрлі әдебиеттің шебін бұзу үшін жазылған романдар. Бірақ оқырман олай деп мойындаған жоқ. Өйткені екі жазушы да негізгі шығармаларын дәстүрлі әдебиетте беріп қойды.

Ал біздің дәстүрлі әдебиет шетелде мойындалмады. Мұхтар Мағауин ол жаққа өзі барып тұрса да, жазуын елде жүргендей жазды.

Дулат Исабеков те сол жаққа барып-келіп жүр, бірақ өзі постмодернизмді онша-мұнша мойындамайды. Еуропаға жол салу үшін, алдымен өз ішімізде көріне бастаған постмодернистерді мойындау керек емес пе?

Қош, сонымен Мұхтар Мағауин де, Дулат Исабеков те дәстүрлі әдебиетімізге қайта оралды. Мұхтар Мағауин үйреншікті тарихи тақырыпта үлкен роман жазды. Мұқабасы мен алғашқы бетінің суретін ұрлап-жырлап көрдік, енді тезірек қолға алып оқуға асығулымыз. Дулат Исабеков болса, сексеннің сеңгірінде "Бөрте" лиротрагедиясын жазып, бәрімізді таңғалдырды. Өкінішке қарай, біз үшін қымбат болғанмен, жарты әлемді жаулаған Шыңғыс ханның қаһарынан да, ұлы русь княздіктерін уысында ұстаған Алтын Орданың айбарынан да қазір ешкім қорықпайды. Бұл дегеніңіз біздің тарихи һәм қоғами дәстүрлі әдебиетіміз олар үшін ертегіге айналып бара жатыр деген сөз.

Дәстүрлі әдебиетіміздің үшінші бір үлкен тұлғасы Тынымбай Нұрмағамбетов те жазушы ретінде жаңа стильге көшіп көрді. "Кене" әңгімесімен басталған ол қадам табыссыз да болған жоқ. Жазушының осы "Кене" әңгімесін өздерін постмодернист санайтын қаламгерлер жер-көкке сыйғызбай мақтады. Алайда "Кененің" авторы адамның ішін қазатын сана ағымындағы дүниелерге содан қайтып баспай қойды. Бар болғаны бұрынғы юмор мен сарказмге толы шығармаларындағы дәстүрлі бейкүнә кейіпкерлері жаңа ауылға көшкендей әсер қалдырды. Әңгіме "Періштелердің өлімі" хикаяты туралы болып отырғанын ішіңіз сезген шығар. Бұл хикаятта оқиға жылдам баяндалады, адамдардың басынан өтіп жатқан жайттар жүрдек суреттеледі, кейіпкерлердің күрделі жан-дүние арпалыстары көріне қоймайды. Бас-аяғы шебер қиюластырылған қызықты оқиға деңгейіндегі туындыға басқалар түгілі, классик жазушының өз жанкүйерлерінің де көңілі толыңқырамай жүргені содан болса керек. Аталған хикаят туралы мұның алдындағы бір мақаламызда "әдебиетімізге бетбұрыс әкелер ме екен?" деген үміттің шетін қылтитсақ та, қазақ оқырманына қандай Тынымбай керек екеніне осы шығармадан кейін көзіміз жете түсті. Ал ондай Тынымбай әлем әдебиеті үшін жаңалық болады дегенге аса сеніміміз жоқ екенін несіне жасырамыз? Шындығында мұндай деңгейдегі жазушыларымыз қазір Шыңғыс Айтматовтың "Теңіз жағалай жүгірген тарғыл төбеті" сияқты масштабы үлкен шығармалар жазуға тиіс емес пе еді?! Бірақ қай мықты жазушымызды алсақ та, бәрі де дәстүрлі әдебиеттегі дәстүрлі тақырыптарды қузаумен келеді.

"Енді кім қалды?" деген орынды сұрақ туады. Әрине, ол - Төлен Әбдіков! Нобель сыйлығын алуға нобайы келеді деп, осы жазушыны атап та жүрміз. Ол модернистік бағытта бұрыннан жазады. Дәстүрлі әдебиеттің үйреншікті тақырыптарына байланып қалмаған жазушы. Бір ғана өкініш, "Оң қол" өркениет әлемінде уақтылы айналысқа түскен жоқ. Әйтпесе соцреализм фонында жанартау атылғандай әсер етуі бек мүмкін еді. Ал қазір "Оң қолға" да, "Парасат майданына" да ешкім таңқалмайды. Себебі, ондағы жасырын идеялар судың бетіне шықты.

Міне, осындай деңгеймен біз де енді Нобель сыйлығын алғымыз келіп отыр. Бұл біздің дәстүрлі әдебиет түкке жарамсыз деген сөз емес. Ұлт қазынасына айналған керемет классикалық дүниелеріміз бар. Бірақ дәстүрлі әдебиет деп келгеніміз, соцреализм әдебиеті екені көп нәрсені жоққа шығарса керек. Бізде дәстүрлі әдебиет пен соцреализм біте қайнасып кеткен. Оған көпе-көрнеу уағыз айтушылық, адами мәселеден гөрі, қоғами мәселені алға шығару, келсін-келмесін идея тықпалау тән дер едік.

Қысқасы біздің дәстүрлі әдебиет басқа да, модерндік әлем басқа.

Сондықтан кейінгі жастардың ешқайсы да дәстүрлі бағытта жазғысы келмейді. Соның айқын бір көрінісі - жас жазушылардың "Дауыс" атты прозалық жинағы. "Дауысқа" тоқсаныншы жылдардан бері туған он жас жазушының әңгімелері енген. Сол он жас жазушының тоғызында дәстүрлі әдебиеттің тілден басқа тырнақтай да белгісі жоқ. Демек, тағы бір он-жиырма жылдан кейін дәстүрлі бағытта жазатын адам қалмайды деген сөз. Ақиқатында одан басқа жолды да көріп тұрғамыз жоқ. Осы тұрғыдан да "Дауыс" жинағына кірген он жас жазушыға табыс тілейміз. Олар: Бақытбек Қадыр, Досхан Жылқыбай, Арман Әділбек, Есбол Нұрахмет, Әлішер Рахат, Темірлан Қылышбек, Сафина Ақтай, Жәудір Нартай, Санжар Бекжанов және Берікбол Батан!

Бір қызығы, тап осы жинаққа мұхиттың арғы жағынан Мұхтар Мағауин алғысөз жазыпты. Сонда: "Қазақ қаламгерлері үшін ең бастысы - анда-мында танылу, бағалану емес, осы қазақ ортасының қажетін өтеу" депті. Меніңше, Мұхтар Мағауин жастарды, жастар Мұхтар Мағауинді түсінбеген тәрізді. Айтпақшы, дәстүрлі әдебиеттің ең басты кемшілігі ретінде өзін-өзі қайталап, тіпті кейбірі плагиаттық деңгейге дейін түсіп кеткенін де еске сала кетсем, ешкім сөкет көре қоймас. Дәстүрлі әдебиет кейде ғылым мен техника дамыған заманда диірменмен ұн тартқандай әсер береді. Оны ендігі жас оқи ма, мәселе сонда!

Лекция түйініне келсек: дәстүрлі проза сияқты, дәстүрлі журналистика да соцреализмнің жемісі. Яғни, ол ешқандай да дәстүрлі журналистика емес.

Мұны ашық мойындамайынша, медиакоммуникацияда жетістікке жете алмаймыз.

10. МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ ТІЛІ

Эсседе мақал-мәтелдер мен қанатты сөздердің және тұрақты тіркестердің қоланылуы. Мақал-мәтел, жұмбақ, санамаққа дейін оқу. Сөз және сөз тіркестерін орнымен қолдану туралы білу. Жыраулар шығармашылығымен танысу. Бұқар жырау, Ақтамберді, Махамбет жырларындағы ақпараттық сипат.

Дәстүрлі журналистикада тіл қандай рөл атқарса, медиакоммуникацияда да тіл сондай рөл атқарады. Тіл қай кезеңде де, қай салада да ойды анық жеткізудің құралы болып қала береді. Ақпарат таратуда оны оқылымды әрі өтімді етіп жазуды ешкім теріске шығарған жоқ. Қалай жазса да шындықты жазса болды деген ұстаным бірте-бірте қалып бара жатыр. Бұл шындықты жазбау керек деген сөз емес. Қайта шындықты өткір тілмен өтімді етіп жазуға назар аударыла бастады. Мәселен, қазір әлеуметтік желідегі жарияланымдардың астындағы пікірлердің ішінде ана сөз, мына сөз дұрыс қолданылып тұрған жоқ деген де комментарийлер жүреді. Мысалы, біреу «Бидайдың танығаны – диірмен» деп жазса, екінші біреу: «Бидайдың барар жері – диірмен» деп түзетеді.

Тіл тазалығы дәстүрлі журналистика өкілдерінің мойнына үлкен жүк артады. Олар осы миссиясын медиакоммуникация салаларында да атқаруға тиіс. Медиакоммуникациялық ақпарат алмасу алаңында тіл қоқыс салатын жәшікке ұқсап кетті. Ұлттық дәстүрлі журналистикада да тіл мәселесі аса оңып тұрған жоқ еді. Оған әлеуметтік желідегі қойыртпақ қосылғалы бері әдеби тіліміз нағыз қара көже болды. Міне осы кезде тіл тазалығы үшін күресетін белсенді топ пайда болды. Олардың қатарында тілші ғалымдармен қатар, журналистердің де бар екені көңілге қуаныш ұялатады. Журналистер үшін тіл мәселесі ұңғысы тазаланбаған мылтық сияқты жарамсыз қаруға айналмауы керек, егер қаламды қаруға теңеп жүргеніміз рас болса. Журналистің тілі өткір, өтімді һәм көркем болуы керек. Тіл адамның ойын да, бойын да жинақтайды, демек ұлттық ойды да, бойды да түзейді деген сөз.

Осы мақсатта журналистерді тіл тазалығына да баулыған жөн. Эсседе мақал-мәтелдер мен қанатты сөздерді қалай қолдану керек екенін үйрету керек. Балалар жаттайтын жұмбақ пен санамаққа дейін бір еске түсіріп алудың артығы жоқ. Бұл тарапта әсіресе жыраулар шығармашылығын оқу тіз тазалығын үйретумен қатар, таным көкжиегін де кеңейтеді. Тілдің мәйегінің бәрі фольклорда жатқанын ұмытпаған жөн. Бірақ тым архаизмге де кетіп қалмаған жөн. Журналистке керегі оқырманға ойын еркін жеткізетін ұғынықты, түсінікті тіл. Сондықтан да бүгінгі медиакоммуникация заманында қалам-қару дегеннен гөрі, тіл-қару дегеніміз сенімдірек естіледі. Міне, журналистке тіл тазалығының бастау көздерін оқыту сол үшін де керек.

Медиакоммуникация заманында ақпарат кеңістігіне қоғамда жұлдыз атанған адамдар көбірек шығып кетті. Олардың тілді таза қолданбауы ақпарат саласына да көп зиян тигізід. Кейінгі кезде әлеуметтік желіге журналистер жиі шыға бастады. Яғни, олар бұл саладағы кәсіби емес адамдарды ығыстыра бастады. Ол туралы алдағы лекцияларымызда әңгіме ететін боламыз. Сонымен бірге журналистердің тіл тазалығы мәселесіне жете мән беру керек екенін тағы да еске саламыз. Себебі қоғамда бұл жайт қызу талқыға түсіп жатыр және журналистердің абырой-беделіне нұқсан келтіретін сөздер көп айтылуда. Осы тақырыптағы лекция мен семинар сабақтарында студенттермен бірге тіл ұстарту туралы жан-жақты жұмыс жүргізбекшіміз. Студенттер аралық бақылау мен емтихан кезінде эсседегі тіл байлығының көріністері мен мысалдарын талдап айтса болады.

Мысалы, қар жақсы жауғанда, Абайдың «Қансонары» еске түседі. «Қансонарда бүркітші шығады аңға» деген өлең жолы тіл ұшында тұрады. «Тастан түлкі табылар аңдығанға» деген жолы да тірі бейнедей бұлың етеді. «Жақсы ат пен тату жолдас – бір ғанибет, Ыңғайлы ықшам киім аңшы адамға» дегенде де бойың шымыр етеді. Бірақ осы әдемі көріністің тасасында Абайға тән мұң мен шер жатыр деп кім ойлаған.

Күтпеген тұстан: «Біреуі – көк, біреуі – жер тағысы, Адам үшін батысып қызыл қанға» деп салады Абай. Түйінді ой, қорытынды сөз секілді көрінетін бұл жолдар өлеңнің соңында емес, ортасына таман орналасқан. Ал енді бүгінгі ақындарға салсаңыз, осы екі жолды өлеңнің түйіні қылып берер ме еді, қайтер еді. Өлеңді тапқыр оймен түйіндеу шеберлікке айналғалы қашан!

Бірақ бұл тыңдаушының ойын тоқыратып, өзі ойлана алмайтындай жайсыз күйге түсіреді. Абай болса: «Мұны оқыса, жігіттер, аңшы оқысын, Біле алмассың, құс салып дәм татпасаң» деп, кенеттен салғыртси қалады. Осы сәтте өлеңнің оңайлықпен ішін бермегенін байқап, басынан бастап қайта үңілесіз. Әр жолын бір шолып өткенде, әлгі екі жол көзіңізге тағы да оттай басылады. «Біреуі – көк, біреуі – жер тағысы, Адам үшін батысып қызыл қанға»...

Бірақ Абай осы ойды айтам деп, өлеңді қор қылмаған. Өлеңді осы ойды айту үшін жазғандай соңына сақтап созбақтамаған да. Әйтпесе дүние қызығының бізге көрінбейтін кер бетіндегі терең шер де осы екі жолда жатыр емес пе. Бір өлеңнің жүгін оп-оңай көтеріп кететіндей ой қауқары да жетерлік. Алайда Абай оған соншалықты салмақ та салып отырған жоқ. Себебі ол заманда ақындар өлең табиғатын бұзбайтын. Қазіргідей айтар ойды өлеңнің соңына сақтап, жасандылыққа ұрынбайтын.

«Абайдың қай өлеңін білесің?» десе, екінің бірі оның өлеңдерінің бірінші, екінші жолдарын айтады. Себебі бұл бастапқы жолдар көктен түскен аян іспетті құйылып тұр. Яғни өлең жолдары қалай ойға келеді, солай қағазға түседі. Шынында да қарасаңыз, кілең бастапқы жолдар есте қалып отырады. Өлең табиғаты бұзылмайды, қолданбасы аяғына келтірілмейді.

Кейде әдебиет теориясы да қызық. «Айтар ойың шығарманың басында білініп қалмауы керек» дейді. Сонда шығарма бір ой үшін, бір шешім үшін жазылуы керек пе? Сол ойды білу үшін бүкіл шығарманы оқып отыру шарт па? Абайша ойды айтып алып, соны тарқатса несі бар? Ой деген негізі талқылау үшін айтылмай ма?

Абай өлеңдерінде өз ойын өзі талқыға салады. Бірінші, екінші жолда айтады, содан соң талқыға салады. Ойы бір қызық болса, талқысы екі қызық. Мұны Абай әдейі солай жазды демейміз. Өлеңнің табиғаты солай болып келеді. Ол да тірі тін, тұтас жаратылыс секілді. Оны бұзсаң, жаратылыстық құдіреті кемиді.

«Қартайдық, қайғы ойладық, ұйқы сергек» деген өлеңінің де бірінші жолы үнемі тіл ұшында тұрады. Бұл жолды ішінен қайталаған адам әрі қарай нені ойлаймын десе де өз еркі шығар. «Абай осы өлеңді жазғанда қырық тоғыз жаста екен» деп қайран қалатынымыз да содан болар. Шын мәнінде ол қартайғандық па, әлде кемелдік пе, оны кейінгі жолдар аша түседі. Біздің айтпағымыз ол емес, тағы да өлеңді қалай бастап, қалай аяқтағандығы болып отыр.

Бір ғана өлеңінде «Ашуың – ашыған у, ойың – кермек», «Жас қартаймақ, жоқ тумақ, туған өлмек», «Бір құдайдан басқаның бәрі өзгермек», «Ел бұзылса, құрады шайтан өрмек» деген төрт бірдей, кейін мәтелге айналған қанатты сөз жүр. Қай ақынның қай өлеңінен осындайды көріп едіңіз деп тағы қайран қаласыз. Бірақ ақынның көңілі оның ешбірінен тоят таппайды. Өлең сөзімнің асылы осы деп, соңына сақтамайды да.

Абай үшін ақыл айту ұлылық емес, сол ақыл-ойды бірге талқыласу ұлылық. Жоғарыдағы өлең де «Мақтан үшін қайратсыз болыс болмақ, Иттей қор боп, өзіне сөз келтірмек» деп аяқталады. Өлең соңында ой айтқаннан гөрі, бір істі талқыға салу ниеті басым тұрады. Ақын өлеңдерінің көбінде өзгенің ісімен бірге, өз ісін де талқыға салу жиі кездеседі. Біздің айтпағымыз, әрдайым өлеңдері сондай жолдармен шамырқана бітеді.

Оның бірталай өлеңі сұрау белгісімен аяқталады. Сұрау белгісі болмаса да, соның интонациясы тұрғандай болады. Ақыл айтып отырып, ақылдан сезімді жоғары қоятынын қайтерсіз. Өлеңдерінің жүректі солқ еткізетіні де, сыздататыны да содан тәрізді. «Әуелде бір суық мұз – ақыл зерек, Жылытқан тұла бойды ыстық жүрек» дейді. Бірақ біз оның ақыл айтқан тұстарына көбірек мән береміз.

Мысалы, «Жасымда ғылым бар деп ескермедім» деген өлеңін бүкіл бала жаттап өсті. Бұл өлең осылай мектеп бағдарламасына енді. Олай қарасаңыз да, бұлай қарасаңыз да ой анық, сөз қанық. Үлкенге де, кішіге де жаттап алуға да оңай. Оқушы бала аузын ашса болды, таңдайы тақылдап төгіліп тұрады. Оңынан оқысаңыз да, терісінен оқысаңыз да әр жолы ақыл, әр жолы нақыл.

Бірақ Абайдың бұл өлеңі оқу-білімнен де түңілгендей әсер қалдыратыны несі? Абайдың басқа да өлеңдері сияқты мұнда да өз тірлігінен өзі баз кешкендей болатыны қалай? Сонымен бірге бұл өлеңнің «Кел, балалар, оқылықтан» айырмасы неде? «Бұл маһұрым қалмағыма кім жазалы?» деп ғылымды ғана айтып отыр ма? Соңында «Еңбегіңді білерлік еш адам жоқ, Түбінде тыныш жүргенді теріс көрмедім» дегені ше?

Міне, бұл өлең де осылай насихат құралы болмай, өнер ретіндегі өз табиғатына тартқан. «Қайғы шығар ілімнен, Ыза шығар білімнен» дейтін Абай осылай жазса керек-ті. Насихат жүрген жерде ұран, ұран жүрген жерде пафос ілесе жүреді. Шын мәнінде өлең сөзде өмір бақи ой түбінде жатқан сөз бен пәрмені күшті пафос бірін-бірі жеңісе алмай итжығыс түсумен келеді.

Абай Абай болып ешқашан пафос пен дидактикаға жолаған емес. Бұл ойымызға «Ғылым таппай мақтанба» деген өлеңі қайшы келуі мүмкін. «Бес нәрседен қашық бол, Бес нәрсеге асық бол» десе, бәрі ап-анық. Бірақ Абай «Егер қисық көрінсе, Мейлің таста, мейлің күл» деп тағы да өз мәнеріне салады. Біздің талдауымызша, өлеңнің жанды тұсы да осы екі жолда тұрған болуы керек.

Тіпті өлеңді пафоспен бастағанның өзінде де, қайғымен аяқтау Абайға ғана тән ерекшелік. Ал қайғы деген шексіз, онда қуаныш, шаттық секілді белгілі бір тұжырым болмайды. «Жайнаған туың жығылмай, Жасқанып жаудан тығылмай» деген өлеңін алып қараңызшы. Інісі Оспанның қазасына арнап шығарған атақты өлеңі. «Жан біткенге жалынбай, Жақсы өліпсің, япырмай» деп бітеді.

Осы өлең басқа тілдерге қалай аударылды екен деп еріксіз ойланып қаласың. Абайдың өлең құрылымын түсінбеген адам, соңғы жолын шеберлікке балап қалуы кәдік емес. Егер өлеңді шебер аяқтаса, одан әрі ойланудың қажеті де жоқ. Ал Абайда соңғы сөз тағы да көптің талқысына тасталынады. «Япырмай» деген сөз ұйқас үшін тұрғандай көрінгенмен, ар жағынан қылт еткен бір күмән да бас көтергендей болады.

Ақылы нақылға айналған данышпан әркіммен сырлас, әркіммен мұңдас. Біреуге пікірін таңса, Абай Абай бола ма? Тіпті Абай қазақты сынады деген сөз де күмәнді естіледі. Ол қайта қазағымен қайғылас тұлға ретінде биіктей түседі. «Абайды әлі түсініп болмаған қазақпыз» деген сөз де осыдан шықса керек.

Қазір өлең техникасы дамыған кез. Соған қатысты Абайдың өлеңдерінің ұйқасы қалай деген де сұрақ туады. Ондайда ой жатық болған соң, ұйқас та жатық болатынын ескере бермейміз. Керісінше кейбір шебер ұйқасқан өлеңдердің астарын түсінбей мүдіріп қалатынымыз бар. Себебі бүгінгі күні ұйқас бірінші орынға қойылады да, өлең мағынасы кейінге ысырылады.

Ал Абай өлеңдері еш мүдіріссіз бір леп, бір деммен оқылады. «Қансонарда бүркітші шығады аңға» деген ұзақ өлеңі бастан аяқ бір леп, бір дем. «Қақтаған ақ күмістей кең маңдайлы» деген екінші ұзақ өлеңі де бір леп, бір дем. «Қыран бүркіт не алмайды салса баптап» деген қысқа өлеңі де бір леп, бір дем. Осы өлеңдерінің бәріндегі бейне-бояулардың тығыздығы сонша, көз алдыңа тұтас сурет болып келе қалады.

Бөлініп-жарылмаған тұтас образ, өлең ретінде тұтас жаратылыс. Образды ойлау жағынан Абай ұлы суретші сияқты. Егер ол шынымен де суретші болса, «Қансонар» атты картина бүгінде Лувр мұражайында ілулі тұруы ғажап емес те еді. Жоғарыдағы үш өлеңінде де әр нәрсеге теңеу тауып, оның бәрін ретімен баяндап шығу үшін де дәл суретшінің төзіміндей төзім керек-ау деп ойлайсың. Абайдың заманы әлі өнерде хаос басталмаған кез, сондықтан оның туындыларындағы реттілік жоғары бағалануға әбден лайық.

Ой ұйқасқан жерде, сөз де өзінен өзі ұйқасады. Абайда бұл ешқашан керісінше келген емес. «Ой ұйқасады, оймен бірге образ да ұйқасады» деген тіркесті басқалар да қолданған шығар, бірақ мен оны Дидар Амантайдың қолданғанын білемін. Бәлкім бір бояуды екінші бояу толықтырып тұратын тұтас образдылықты айтқысы келген шығар. Бар бояу бір көрініске қызмет етеді дегісі келген де болар. Міне, Абайда осындай тұтастық бар.

Әрине, солай болған соң басы аяғына, аяғы басына келмейді. Жалпы, өнердегі хаос ішкі драмадан туатыны белгілі. Сөйтіп ол постмодернизмнің белгілі бір сипатына айналғанынан да хабардармыз. Абай ондай хаосқа берілген жоқ, бірақ өлеңдері ақылға да бағынған жоқ. Кез келген өлеңі ойлы да тапқыр сөзбен басталғанымен, соңында ішкі драмасы жеңіп кете береді. Тұжырымды шумақтармен басталған өлеңдерінің аяғында екі ұдай күйге соқтыратын трагедиялық хал-күйі де содан туған болса керек.

Абай өлеңдері жансыз заттай емес, жанды дүниедей әсер ететіні де содан болар, сірә. Біздің шақшадай басымызбен оған төрелік айту да орынсыз ба деп қорқамыз. Бұл арада Бердібек Соқпақбаевтың «Балалық шаққа саяхат» повесіндегі Мұқан атты кейіпкері киген кепті кимесімізге кім кепіл. Соған ұқсап күлкіге қалар жайымыз да жоқ. Бірақ Абайдан алыстаған сайын өлеңнен де алыстағандай болып бара жатқанымызға уайым жейтініміз рас.

Осы ретте Абайдың күнделікті өмірімізде жиі қолданылатын өлең жолдарын тізіп көрдік: 1. «Арсыз болмай атақ жоқ, Алдамшы болмай бақ қайда». 2. «Күшік асырап ит еттім, Ол балтырымды қанатты». 3. «Қайран сөзім қор болды, Тобықтының езіне». 4. «Баяғы жартас – бір жартас, Қаңқ етер, түкті байқамас». 5. «Малға достың мұңы жоқ малдан басқа». 6. «Сенбе жұртқа тұрса да, қанша мақтап»...

Абайға қарап мұң шаққымыз келгенде еске түсетін өлең жолдарын да түзіп көрдік: 1. «Моласындай бақсының, Жалғыз қалдым тап шыным». 2. «Боталы түйе секілді, Қорадан шықпай өлдің бе?». 3. «Мыңмен жалғыз алыстым, кінә қойма». 4. «Ішім өлген, сыртым сау». 5. «Өлсем, орным қара жер сыз болмай ма?». 6. «Адасқанның – алды жөн, арты – соқпақ». 7. «Алланың өзі де рас, сөзі де рас»...

Осы жұрт келсін-келмесін кез келген жерге қыстыра беретін өлең жолдарын да теріп көрдік:

«Ұстарасыз аузыңа түсті мұртың». 2. «Аш қарын жұбана ма майлы ас жемей». 3. «Бас-басына би болған өңкей қиқым». 4. «Қазақтың өзге жұрттан сөзі ұзын». 5. «Жігіттер, ойын арзан, күлкі қымбат». 6. «Ел бұзылса, құрады шайтан өрмек». 7. «Жастықта бір күлгенің – бір қаралық»...

«Заман өзгерсе де, мінез өзгермейді екен-ау» деген ойға келтіретін өлең жолдарын да іріктеп көрдік: 1. «Керегеге сабауды шаншып қойып, Бөркін іліп, қарайды жалтақ-жалтақ». 2. «Жаны аяулы жақсыға қосамын деп, Әркім бір ит сақтап жүр ырылдатып». 3. «Қара қарға сықылды шуласар жұрт, Кім көп берсе, мен соған серт берем деп». 4. «Кейбірі жайдары, ашық боламын деп, Орынсыз адамдармен жыртақтаған». 5. «Жалғыз атын терлетіп, ел қыдырып, Сәлемдеспей, алыстан ыржаң қақпақ». 6. «Шаруаң үшін көрінген ақыл айтып, Жолың тайғақ, аяғың тартар маймақ». 7. «Ақ тымақтың құлағы салтақ-салтақ»...

Тағы да басқа осылай жалғаса береді. «Абайдың бар өлеңі бір том» десе де, тауысып бітпестей көрінесіз. Тіпті қанатты сөздерге «Сегіз аяқтың» барлық жол, барлық шумағын қосуға болады. Бір өлеңінде өзіміз мәтел етіп айтып жүрген бірнеше сөзі жүреді. Осының бәрі өзіміздің күйінішіміз де, сүйінішіміз де. Тұрмыста күнде айтамыз, күнде қолданамыз. Жетпей тұрған сөзімізді жеткізеді, өтпей тұрған ойымызды өткізеді. Қара шаруаның үшбу хатынан, Мемлекет басшысының баяндамасына дейін тұздықтап қосып та жібереміз.

Ал енді көп айтыла бермейтін өлең жолдарын да бір тізіп көрейікші: 1. «Қазаққа өлең деген бір қадірсіз». 2. «О да өзіндей ит болсын, азғыр, азғыр». 3. «Ит жегенше Қондыбай, Қанай жесін». 4. «Көзінен басқа ойы жоқ». 5. «Сенен күшті кісілер не боп жатыр, Заманыңның тарлығын ойла, мырзам». 6. «Не ғылым жоқ немесе еңбек те жоқ, Ең болмаса кеттің ғой мал баға алмай». 7. «Кімде-кім үлкен болса екі мүшел, Мал беріп алғанменен қатын емес». 8. «Тілде сүйек, ерінде жиек бар ма». 9. «Ішім өлген, сыртым сау».

Көбі сөздің мәтелі мен мәйегіне айналған мұндай жолдар ақын шығармаларында жиі кездесетінін жоғарыда айттық. Бұл тұрғыдан Абайға жететін ақын жоқ екені басы ашық нәрсе. Ал енді ондай жолдар бұрынғы ақындар мен жырауларда да қос-қосынан берілетінін іздеген адам табады.

Кейінгі ақындардың бір-екі ғана ұтқыр ой, тапқыр сөзді түйін етіп айтуға дағдылануы сол кенішті қазақ өлеңін кедейлендіріп-ақ тұрған тәрізді. Біздікі поэзияның бір бағытын ғана бағамдаудан туған ой, әйтпесе қазақ қай заманда да жақсы ақынға кенде болмаған. Тек қазір өлеңнің оқылмай кетуіне бір себеп, оқығаннан кейін жадыңызда сақталып қалатын, өз жарнамасы өзіндегі жыр жолдарының аздығынан ба дейміз.

Оларда Абайдың жоғарыда келтіргенімізге қосымша: 1. «Өлсем орным қара жер сыз болмай ма?». 2. «Өлсе өлер табиғат, адам өлмес». 3. «Адам бір боқ, көтерген боқтың қабы». 4. «Алдың – жалын, артың – мұз, Барар едің қай жаққа». 5. «Адасқан күшік секілді, Ұлып жұртқа қайтқан ой». 6. «Ғашықтың тілі – тілсіз тіл». 7. «Болыс болдым, мінеки, Бар малымды шығындап». 8. «Тұлпардан тұғыр озбас шабылса да». 9. «Шортанбай, Дулат пенен Бұқар жырау, Өлеңі бірі – жамау, бірі – құрау» дегендей өлең жолдары неге асып-төгіліп жатқан жоқ?

Ұйқасы одан да шебер, сырты одан да сұлу, іші одан да терең талай өлеңдер жазылғанына шәк келтірмейміз. Бірақ сол шеберлік, сол сұлулық һәм тереңдік оқырманды бұрынғыдай тебірентпесе, бәлкім басқаша жол іздеу де керек шығар. «Алдымызға Абай деген тау қойып қойды, одан қалай асамыз?» деген сөзді уыздай жас күнімізде жасы үлкен ақыннан естіп қатты таңырқап едік. Әлде қазақ бар-жоғы бір-ақ том өлең жазған шерлі ақыннан шынында да ешкімді асырғысы келмей ме екен?

Бірақ өлең оқылмай кетсе, онда басқа жанрлардың да күні қараң екенін мойындау керек шығар. Себебі қазақ әдебиетінде өлең қай заманда да флагмандық рөл атқарумен келеді, атқара да береді. Ендеше, өлең қалай оқылады, әдебиет те солай дамиды. Абайға дейінгі жыраулар мен Абайдан кейінгі ақындарға бас ие отырып та осы ойды айтуға болады. Поэзияда қозғалыс болмай, тұтас әдебиетімізде де қозғалыс бола қоймайды.

Сондықтан да ұлтты рухани түлету үшін де қазаққа тұлға ақындар керек дегіміз келеді. Ұлы ақынның өлеңдерін өзімізше тәпсірлеген мақаламызда айтпағымыз да осы еді. Абайдың өзі айтпақшы, ««Егер қисық көрінсе, Мейлің таста, мейлің күл»...

11.МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ: ЖАЗУ МАШЫҒЫ ЖӘНЕ МӘТІН ҚҰРАУ

Жазу машығы: Энциклопедиялық кітаптардың мәтінімен танысу. Үздік мәтіндер үлгісін оқып, жаттау. Аударма жасап жаттығу. Мәтін құраудағы еркіндік. Ішкі редакторды жетілдіру. Өзін үнемі формада ұстаудың қыр-сыры.

Медиакоммуникацияның дамуы жазу машығына да әсер етті. Дәрінің пайдалы пайдалы, пайдасыз жақтары дейтіні сияқты, оның да пайдалы, пайдасыз жақтары бар. Бұл процесті басқадай сөзбен түсіндіру де қиын. Бірақ біздің тіліміз ауру тіл емес қой, мәселе сонда. Алайда бүгінгі ақпарат алмасу ісінде тіл байлығын орынды-орынсыз тықпалай беру де ауырлық әкеледі. Медиакоммуникация қысқа да нұсқа, анық та қанық ақпаратты қалайды. Мұнда ой да жүйрік, тіл де жүрдек болуы керек. Бірақ бұл қандай да бір ақпарат құралына көшедегі тілді әкеліп енгізу деген сөз емес. Өкінішке орай, әлеуметтік желіге тән ақпарат көздерінде солай деп түсінетіндер де бар.

Ақпаратты оңды-солды жаза салу да қалыпты жағдайға айналып барады. Кәдуілгі, үйреншікті, дәстүрлі жазу машығы да өзгеріске түсе бастады. Бұл ақпарат кеңістігінде белгілі бір дәрежеде ретсіздік тудырып отыр. Одан қалыптасқан ұлттық мәдениетімізге де нұқсан келіп жатыр. Сондықтан журналистерге жазу машығын үйретудің қоғамдық мәні де зор. Түптеп келгенде жазу машығы стиль мен даралық қасиеттерді қалыптастыратынын жоққа шығаруға болмайды. Бірақ осының бәрі дұрыс жазу машығының қалыптасуына да байланысты екенін ұмытпаған жөн.

Жазу машығы бір жағынан журналистің үнемі формада болуын да талап етеді. Жазушы, публицист Таласбек Әсемқұловтың шығармашылық мысал келтіруге болады. Ол қолы боста белгілі бір үздік мәтіндердің үзінділерін аударумен айналысқан. Бұл жазу машығынан жаңылмау үшін және өзін үнемі формада ұстау үшін керек.

Мәтін құрау: Қазір мәтін құрау, мәтінмен жұмыс арнайы оқытылады. Эссені бастау, дамыту, аяқтау талаптары. Композициялық құрылым. Мәтін динамикасы. Мәтін динамикасына кедергілер. Сөз саптау ерекшелігінің мәтін динамикасына әсері. Мәтінді түйіндеп үйрену.

Лекция мен семинар сабақтарында тақырып таңдау, тақырып қою, мәтін құрастыру, эссені бастау, мазмұнын толықтыру, қалай аяқтау сияқты машық пен шеберлік мәселелері сөз болады. Мәселен, тақырып таңдауда оның өзектілігі мен қажеттілігі, уақытының өтіп кетпеуі, маңыздылығын жоймауы шарт. Ал тақырып, яғни эссенің атын қойғанда, ол көтерілетін мәселеден алыс кетпеуі керек және есте қалатындай сөздермен берілгені жөн. Эссенің алғашқы сөйлемдері кім, не, қайда, неге, не істеді, не қойды деген сұрақтарға жауап беруге тиіс. Мазмұны обьектінің өз әрекеті мен соған қатысты мамандардың пікірімен толықтырылуы маңызды. Қорытындысында бұл оқиғадан қандай нәтиже шығуы мүмкін екені айтылғаны дұрыс. Бұл айтылған жайттар эссенің композициялық құрылымын түзеді және жазудың реттілігін құрайды. Лекция мен семинар сабақтарында осы мәселелер тереңірек түсіндіріледі, мысалдармен талқыланады, тәжірибе жүзінде үйретіледі.

Сабақ барысында «Франкфуртер альгемайне цайтунг» газетінің ақпарат беру әдістері мысалға келтіріледі. Оның ақпарат беруден басқа, жазу машығын қалыптастыруға да қатысы бар.

12.МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ: ИДЕЯ МЕН ТАҚЫРЫП

Идея табу: Медиакоммуникация – идея ошағы. Қоғамдағы

идеяларды көре білу және өздігінен идея тудыру, идеямен жұмыс. Ақпараттық идеяның өзгешелігі. Идеяның қозғаушы күш екенін түсіну.

Тақырып таңдау және тақырып қою: Мазмұн мен тақырып бірлігі. Уақыт пен тақырып үндестігі. Тақырып қою шеберлігі. Тақырыптың жарнамалық сипаты. Есте жүретін тақырып. Тақырып таңдау мен тақырып қоюдың үйлесімі.

13.МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ: ӘДЕБИЕТТЕГІ ЖУРНАЛИЗМ

Бұл тақырыпты керісінше алуға да болады, яғни, журналистикадағы әдебиет. Әдебиет пен журналистика. Қазіргі қоғамдағы публицистиканың орны. Өмірлік материалдардың мәні. Светлана Алексиевичтің мысалы. Мұхтар Мағауиннен мысал.

Асқар Сүлейменовтің «Бесатары» – «Маузер». Бұл кітапта әдемі сезім атымен жоқ. Әдемі сезім деп отырғанымыз – лирика. Ал лирика жоқ болатын себебі, оған повесте орын да жоқ. Мұнда лирика сөйлемейді, маузер сөйлейді. Немістерден сатып алынып, орыс-жапон соғысында қолданылған қару. Соғыстан соң қазақ даласына көтерілісті басуға келген офицерлер ұстаған. Сондықтан да повестің «Бесатар» деп аталуы үлкен рөл ойнап тұр. Бірақ бізде кітаптардың аттары көбінесе бейтарап болып келеді. Соған сай шығарма мазмұны да бейтарап, беймарал.

Қазір бұқаралық коммуникацияның заманы. Сіз бен біздің қолымыздағы кітап та сол бұқаралық коммуникацияға жатады. Себебі, қанша көркем дүние жаздым десеңіз де, оқырман оны ақпарат ретінде қабылдайды. Сіз де заман, уақыт, қоғам, адамдар туралы толғанысыңызды ұсынып отырсыз. Ендеше ол жазған дүниеңіздің болып жатқан оқиғалардың бәрінен бейтарап тұруы мүмкін бе? Мүмкін болғанның өзінде, ондай қанша кітап макулатураға кеткенін білесіз бе? Себебі, оның бәрінің біздің ұлттық мүддемізге де, күнделікті тіршілігімізге де қатысы шамалы.

Жазған кітабыңыздағы оқиға өмірде болған ба, әлде ойдан шығарылған ба? Бұл сұраққа Максим Горькийден бастап, талай жазушы жеріне жеткізіп жауап берген. Бұқаралық коммуникацияның дәурені жүре бастағалы бері осы сұрақ қайта тірілді. Оқырман бүгінде дерегі шамалы лириканы емес, қаны сорғалап тұрған ащы-тұщы тақырыптарды жазуды көбірек талап етуде. Бірақ оны қалай жазасың, қанын сорғалатып жазасың ба, мәселе сонда. Осындай тақырыптарды жазуды талап еткен оқырманның өзі де, қанша ауыр тақырып болса да көркем шығарма оқығандай ләззат алуы керек емес пе?!

Алдымен кейіпкерлерге келейікші. Қазір әдебиетімізде қаһарман көп. Бірақ бақсы мен диуана жоқ. Бақсы мен диуана бұрын мистикалық кейіпкер болған шығар. Ал бүгін олар маскарадтық, карнавалдық кейіпкерге айналуға тиіс еді. Шындығында ол ойын-сауықтан бұрын, трагикомедияға тән нәрсе.

Трагикомедиялық, маскарадтық, карнавалдық кейіпкерлер бір-бірімен өзектес, рухтас, тамырлас. Бақсылық тәннен бұрын, жанның дертін емдейтін тылсым күш. Диуаналық шындықты біреу айту керек деген ниеттен туған қасіретті образ.

Ал енді бүгін сол трагикомедия, маскарад, карнавалдықтың бәрі әлеуметтік желіде жүріп жатыр. Қазіргі фейсбук, твиттер, мессенджер, телеграм, инстаграм дегеніңіз жатқан бір шеру. Оған өз саласында кез-келген ақпаратқа қолы жететін инсайдерлікті қоссаңыз, оларға деген құрметіңіз арта түседі. Трагикомедиялық деп отырғанымыз, елден жасыратын ештеңе қалмады деген сөз. Маскарадтық деген сол, маскасын сыпырсаңыз, масқарасы шығады. Карнавалдық дейтін себебіміз, онда шындықты айдай әлемге жалаңаштап көрсетіп, артын шоуға айналдырып жіберу басым.

Қазір бізде онсыз да қасіретті күндерді қап-қара етіп төндіріп жазу етек алған. Асқар Сүлейменовтің «Бесатары» сияқты қылыштай суырып жазатын дүниелер сирек. Қас шеберлердің заманы өтті ме, білмеймін, бірақ кейінгі уақытта өтімді, өткір тақырыптар жылауық дүниелерге айналды. Ал жазушы қайткенде де сол тақырыпты жазуға тиіс, жазбаса ішін кернеп барады. Болса да, болмаса да лирикаға орын жоқ, ендеше оның орнын немен толтырады? Міне, осы кезде оқырманның көңілін аулайтындай сиқырлап жазу, магиялық әдіс-тәсілдерді қолдану, кез келген тақырыпты шоу мен шеруге айналдыру мәселесі алға шығады.

Тынымбай Нұрмағанбетовтің «Періштелердің өлімі» атты романы осы қалыпқа салып талдауға бірден бір лайық шығарма. Бір кезде жазушының өзі де белді өкілі болып саналған дәстүрлі әдебиеттің шебін бұзған тосын да табысты туынды. Бұл роман жөнінде біз автордың өзімен ашу шақыратындай қатты пікірталасқа бардық. Сондықтан ол өзгеше мінезді қаламгер ретінде төмендегі пікірлерімізбен де келіспей жатса еш таңқалмаймыз. Әдетте жазушы шығармасын басқаша оймен жазып, сыншы басқаша қырынан танып жатса, онда тұрған да ештеңе жоқ. Мәселе біз заманға сай кітап іздегенде, қаһармандар туралы қалың шығармалардың арасынан осы романды тапқанымызда болып отыр.

Алдымен романды ұстап тұрған үш ұстынның басын ашып айтқанды жөн санадық. Ол – маскарадтық кейіпкер, трагикомедиялық сюжет, карнавалдық композиция. Маскарадтық кейіпкер дегенді ойын-сауықтық қана образ десек қатты қателесеміз. Әлемдегі маскарадтық шоуларға байыппен қарасаңыз, оның ар жағынан үрей мен қайғыны көресіз. Ал карнавалда басты кейіпкер –орысша айтқанда шут, қазақша айтқанда масқарампаз. Масқарампаз осынау қызылды-жасылды, аста-төк той-думанның ішінде түрлі әшкерелеуші әрекеттер жасауымен көзге түседі. Осының бәрінің астарында қандай трагикомедия жатқанын тәптіштеп айта берген де артық шығар.

Роман трагедиялық сюжетке құрылса да, қиял-ғажайып ертегі сияқты басталады. Қалаға жұмыс іздеп кеткен Ералы деген жігіттен бала-шағасына мол ақша үзбей келіп тұрады. Ақша да келеді, хат та келеді, бірақ өзі жоқ. Елдің бәрі ол мол ақшаға кірген болар деп ойлайды. Әлгі ауылда көздерін тырнап ашқаннан, қашан ұйқыға кеткенше ішер ас пен киер киімнің уайымын жейтін ағайынды екі жігіт бар. Сол екеудің кішісі Шертай ағасы Байшұбарға: «Аға, сол жаққа біз де барайықшы... Ералыны тауып алайықшы... Бәлкім біз де орналасып, жолымыз болып кетер...» деп қыңқылдап қоймайды.

Адамның арманын осылай жазу, яғни оқырманның көңілінде ойнаудың сиқыры қандай екенін өзіңіз де біле беріңіз. Романда әр сәт құпияға, әр әрекет жұмбақ сырға, әр қадам күтпеген тосын сыйға толы. Ең бастысы жалған сезім, жасанды диалог, өбектеген өтірік мораль жоқ. Әлеуметтік желідегі адамдардың шынайылығы кітапқа үлкен шеберлікпен көшкендей әсер береді. Кейіпкерлер шынайы бейнесімен көрінсе, мұның несі маскарад, мұның несі карнавал дерсіз? Асықпаңыз...

Жұмыс іздеп жолға шыққандар, арман қуып алысқа аттанған адамдар секілді суреттеледі. Өздері соңынан іздеп бара жатқан Ералының нақ мекен-жайын білмейді. Қолдарындағы конверттің сыртында хат жіберіліп тұрған пошта жәшігінің нөмірі ғана бар. Сол пошта жәшігі тұрған стансаға арып-ашып жетіп, бір күн күзетеді, екі күн күзетеді. Ауылдан алып шыққан қорлары таусыла бергенде, әлгі жерге қымбат көлікпен сырғытып бір сылқым келіншек келеді. Пошта жәшігіне кім хат салмайды, бірақ оның хат салғаны ерекше көрінеді.

Одан кейінгі оқиғалар да күтпеген жайттармен, бұлардың іштегі армандарымен үйлесе өрбиді. Сәлден соң екеуі әлгі сұлу келіншектің қымбат көлігінің ішінде кетіп бара жатады. Жазушы осы байқұстарға жақсы өмір сыйлайыншы дегендей, сиқырлы қаламын одан да ары ынтықтырып жортақтата түседі. Келіншек оларды керемет зәулім үйге әкеліп, үш уақыт тамағы бар тап-таза жайға жайғастырып, құдайдан тілеп ала алмайтын жұмысқа орналастырады. Қожайын бұлардың қасына келмейді, алыстан ғана көлбең етіп көрініп қойып жүреді.

Сылқым келіншек анда-санда ағайынды екеудің хаттарын поштаға салып келеді. Ауылдарына кәдімгідей қомақты ақша жіберіп тұрады. Ол аздай ағайынды екеудің үлкені Байшұбар мен әлгі келіншектің арасында интимдік қарым-қатынас орнайды. Бірақ құдіретті қожайын оған да назар аудармайды. Бұл неғылған «Мың бір түн» деп жүргенде, кейіпкерлермен бірге оқырманды да арбай түскен құпия сырдың да шеті шыға бастайды. Сөйтсе, құдіретті қожайын жыланның уынан дәрі жасайтын адам болып шығады.

Мұның бәрі құрдан-құр тізбектеліп жазыла салған оқиғалар емес. Әрбір эпизодтың астарында бүгінгі өмірдің ащы шындықтары бар. Кеше ғана жоқ-жітікпен жүрген адамдар сиқырлы таяқшамен тоқшылық өмірге топ ете қалғандай елестейді. Сөйтіп жүргенде қожайынның маскасы сыпырылып, адамдар мен хайуанаттар араласқан үлкен ойын сахнасы алдымыздан жарқ ете қалады.

Бұл кітапты жан дүниесі нәзік, психологиялық ауытқуы бар адамдар оқуға болмайтын сияқты. У дәрі алуға келгендер үйге кіріп, қожайынмен ұзақ сұхбат құрады. Уды біреуге беру үшін емес, өздері ішу үшін алады. Олардың араларында биік лауазым иелері де, керемет таланттар да, атақты байлар да бар. Солардың бәрі бұлардың көз алдарында өлім биін билеп жүргендей ауыздарын аштырып, көздерін жұмдырады. Өмірмен қоштасудың соншалықты қымбат тұратынын ағайынды екеу қайдан білсін. Ақшасы жоқ бір әйел: «Сендерде қайыр-садақа деген болмай ма? Бір жұтым уды бере салмайсыңдар ма?» деп жалынады. Оған қожайынның әйелі Лиза: «О не дегенің? Удың әр тамшысы бір түйір алтын!» деп жауап береді.

Ал бұлар болса, мұнда өздерінің қорлық өмірлері үшін жүр. Ералының да осы жолда бір пәлеге ұшырағанын сезсе де үндемейді. Тіпті өздерінің де Ералы сияқты жоқ болып кетуі мүмкін екенін білсе де дымдары шықпайды. Қожайын Ахмет пен оның сылқым келіншегі Лиза да оларды осы жолға барынша қапысыз дайындап жүр. Олар ақырында қожайын бастап, өздері баптаған аттарға мініп жолға шығады. Ағайынды екі жігіт Байшұбар мен Шертай, қожайын Ахметпен үшеу. Күндіз ұйқтап, түнде жортып, жолда кездескен елдімекендерді айналып өтіп келеді. Алда адамға бауырын бастырмаған, аң-құстар мен жәндіктердің мекені болған Қызылқұм.

Бұған дейін әр эпизодты қызықтап қана оқысаң, енді еріксіз деміңді ішіңе тартасың. Романның ұзын ырғасын түсінікті болсын деп жазып отырған біз де, қағаз жетсе қалған бөлігін тұтас көшіріп беруге дайын едік. Кітаптың елу жетінші бетінен, жүз жетінші бетіне дейін сынық сөйлемді алып тастауға болмайтындай тығыз жазылған. Онда әрбір әрекет, қимыл, іс, ой, сөз, көрініс, сурет, бәрі ескерілген. Барлығы қоғам шындығымен астаса суреттелген. Ол жердегі сюжет құм арасында бір-бірімен шырматыла қозғалып, ширатыла көшкен ордалы жыландардай шым-шытырық. Оқып отырып ішің мұздап, денең түршігіп, табаныңның астын қарап, есің шығады.

Не керек, ағайынды екеудің бірі беліне арқан байлап, түбінде ордалы жыландар жатқан құдыққа түседі. Екіншісі арқанның бір ұшын саумалдап ұстап, төмен жіберіп тұрады. Кенет құдықтың ішінен шыңғырған дауыс естіледі. Бірақ ағасы інісін тартып ала алмайды. Себебі оларға соны істеткен қожайын мылтығын кезеніп тұр. «Қайта тарт!» деп бұйырғанда, әрең шыдап тұрған ол да арқанды шірене тартады. Сол кезде құдықтан інісінің орнына күп боп ісінген бір құбыжық шығады.

Бұдан қорқынышты не болуы керек деп ойлайтын шығарсыз. Одан кейінгі оқиға бұдан да қорқынышты. Жазушы оны тәптіштеп жазғанда неткен қаныпезер адам деп ойлап қалуыңыз мүмкін. Бірақ ол осы оқиғаның бәрін сырттай бақылап, қағазға түсіруші суреткер ғана. Тіпті сізбен бірге қынжылып, қорқып, егіліп, езіліп, «аһ» ұрмайды да. Бар болғаны салқын қан, суық қаламмен оқиғаны бір-бірімен қиыстырып, асқан шеберлікпен қисынын келтіріп жазып отыр. Оның әрбір құраған сөйлемдері құмда сусыған жыландардай елестеп кететіні де бар. Ойлары да ордалы жыландардай түпсіз құдыққа құйылып жатыр. Одан әне-міне күп боп ісінген бір құбыжықтың образы шыға келетіндей өзіңнен-өзің қараптан қарап отырып шошынасың.

Жазушы өзін де, оқырманды да аямайды. Өйткені қоғамның шындығы да сондай аяусыз. Ағасына інісінің ордалы жылан жабылып шаққан денесін қазанға салдырып, қайнатқызатыны содан. Одан таяқпен бұлғап-бұлғап у дәрі жасайтыны да шындық һәм сұмдық.

Көркем шығарма мұнымен аяқталса, қарадүрсін дүние болып шығар еді. Сондықтан жазушы інісінен айырылған Байшұбарды екіесті адам сияқты сенделектетіп қояды. Оның басын аласапыран ойларға толтырып, өзімен өзін ішкі арпалысқа түсіреді. Оған қожайынды ту сыртынан келіп, қайнап тұрған қазанға құлатып өлтіру оңайға соқпайды. Қанша дегенмен жұмыс беріп жарылқап, қолына күрек ұстатқан адам. Жұмыс үшін біреуге бағынышты болудың қасіретін бұдан артық қалай бейнелерсің. Бұл жұмысы барлар емес, тұрақты жұмысы жоқ қарапайым жандар бастан кешіп жатқан үйреншікті хал. «Ойбай, айтпа, жасыра тұр» дейін десең, әлеуметтік желіде бәрібір айтылып жатыр.

Романның басы тәтті өмірдің дәмін татқызып алатын шығыс тәмсілі секілді басталса, аяғы қазір әлемді жаулаған голливудтық сценариймен аяқталады. Қатты шерге батқан Байшұбар інісін жерлеген соң, қожайынның да жүзін жасырады. Сөйтіп құдық басында құм суырған екі төмпешік пайда болады. Одан кейінгі қазақы сценарий сол, елсіз құм ішіне полиция келмейді. Борандатып тікұшақ келіп қонбайды. Ешкім де дауыс ұлғайтқышпен «Қолыңды көтер!» деп айқайды салмайды. Сылқым келіншек те көліктен ыршып түсіп, құшағын ашып жүгіріп келе жатпайды. Байшұбар да бұдан әрі өмір сүрудің мәні жоғын терең ұғынып, өзін өзі оққа байлайды.

Сонымен құмдағы драма ойналып бітті. Дүние бір сәт есінен танып қалғандай болды. Бірақ адам баласын осыншалықты үмітсіздікке ұрындыру жазушының парызы емес. Ол кенет сиқырлы қаламын сілтеп қалып, дала театрының сахнасын қайта ашты. Ордалы жыландар ыстық құмнан шығып, салқын құдыққа түсіп жатыр. Ендігі жерде алаңсыз күн кешерін білгендей шолақ кесірткелер де індерінен зытып шығып, зытып кіреді. Басқа аң-құстар да, құрт-құмырсқа жәндіктер де тыныш өмірлеріне қайтып оралған. Шығарма: «Әншейінде осындай алапат аптап кезінде өлімсіреп, салбырап қалатын сексеуіл жапырақтарына да оқыс жан бітіп, әлсіз қимылдап, жаңарып, жалтылдай қалыпты» деп аяқталады.

Осы соңғы сөйлемді оқығанда қоғам да жаңарар ма екен, біз де өзгерер ме екенбіз деген бір үміт сіздің де санаңызда жылт етіп оянады. Содан соң өзіңізге қатты әсер еткендіктен, бүкіл сюжетті қайта ой елегінен өткізіп, аспанға қарап бірқауым жатасыз. Сонда әлгі жұмыссыз адамдарды жыланға шақтырып, у дәрі жасайтын Ахмет есіңізге түседі. Оның жұмбақтау жүріс-тұрысын өзіңізге етене жақын біреуге ұқсатқандай боласыз. Бір әйелдің жеті баласымен соның жасаған уын ішіп өлетіні де ойыңызға орала кетеді. «Апыр-ай, Алматыда үш баласымен көп қабатты үйден секіріп өлген ана бір келіншектің тағдырына ұқсайды екен» дейсіз. Жазушы оны «солай болуы мүмкін, сақтансаңдаршы» деп алдын-ала ескерткендей болыпты-ау» деп тағы қайран қаласыз. «Біз жазушыны неге тыңдамадық екен?» дегендей де дүбәра бір күй кешесіз.

Міне, жазушының қоғамдағы орны осылай болуы керек екенін айтпасақ та түсінген боларсыз. Кітаптың атының «Періштелердің өлімі» деп қойылуы да соңғы жылдары әлеуметтік желіні дүмпіткен нешеме қайғылы оқиғаларды еске салады. Жұрт айта салып, ұмыта қалатын небір қасіреттердің ізі осы романда жатыр. Бұл роман қоғам шындығын бетіне қарай алмайтындай қап-қара қылмай, түрлі-түсті етіп жазуға да болатынын көрсеткен. Біздің маскарадтық, карнавалдық, қала берді трагикомедиялық туынды деп отырғанымыз да сол. Бір күн оқып, үш күн ойлансаңыз, одан кейінгі күндерде де жадыңыздан шықпай жүрсе, одан артық не керек.

Шығармашылықтағы протестік бағыттың бәсі қашан да биік екенін түсінбейтін ел емеспіз. Сондықтан мұндай шығармаларға оқырманның да ықыласы бөлек екенін ішіміз сезеді. Тек соған лайықты туындылар жазылмай жатқандықтан да қалың оқырман кітап оқудан шеттеп қалған болуы мүмкін. Кешегідей қанды қаңтар оқиғасының кезінде «Зиялы қауым – зиянды қауым» деген сөздің абайсыз айтылып кеткені де содан шығар. «Зиялы қауым» деп жазушыларды ғана айтпайды» деушілер де қоғамда кімнің орнын төмендетіп жатқанын өздері де білмейтін сияқты.

Тынымбай Нұрмағанбетовтің «Періштелердің өлімі» атты кітабын сөреге қойып жатып, басқа кітаптарға да көзім түсті. Олай қарасам да, бұлай қарасам да көбінің аттары тартпайды. Шетінен бет моншағы үзіліп қалған атаулар қойылған. Құдай біледі, бұлардың іші де сондай шығар деген көңілсіз ойларға берілмеске лажың да жоқ. Бәлкім олар бастан аяқ лирикадан тұратын, жазғандары сезімге тиетін жап-жақсы-ақ кітаптар шығар. Бірақ бүгінгідей бар дүние бәске түскен заманда протестік шығармалар жоғары бағалануы тиіс қой. Бұған Тынымбай Нұрмағанбетовтің «Періштелердің өлімі» кітабы еліміздегі ең үлкен сыйлықты қоғамдық пікірдің ескерілуімен алғаны айқын дәлел. Өз басым сонда әдебиеттің дамуына кедергі келтіретін бөгеттер тас-талқан болып бұзылған шығар деп ойладым. Егер шынымен солай болған болса, онда төл әдебиетіміздегі жаңа бетбұрысты Тынымбай Нұрмағанбетов бастады деп айтуға толық негіз бар. Ал әзірге бұл сұрақтың басы ашық десек, оған себеп те жоқ емес.

14.МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ ЖӘНЕ ЖАҢА ҚАЗАҚСТАН

Колумнистика мен гонза-журналистиканың айырмасы неде? Одан да әріге кетсек кешегі және бүгінгі журналистиканың айырмасы ше? Біздің медиакоммуникацияның қандай деңгейде тұрғаны осы сұрақтардың жауабында тұрса керек.

Жаңа Қазақстандағы медиакоммуникацияның рөлі қандай? Журналистика кәсіп пе, саясат па? Көпшілікке қолжетімділік саяси тұлға қалыптастыра ма? Журналист ұстанатын басты қағида қандай болуы керек? Журналистикадағы обьективтілік пен субективтілік. Мамандыққа адалдық.

Салалық журналистика: Салалық журналистиканың даралана бастауы. Салалық журналистикадағы талдау ерекшеліктері. Ақпарат құралдары мен әлеуметтік желідегі салалық тақырыптар. Салалық журналистиканың ақпарат құралдары арасындағы рейтингке әсері.

Жалған ақпарат және заң: Бұқаралық ақпарат құралдары туралы заңның ерекшеліктері. Кәсіп пен қылмыс. Жалған ақпаратты тексеру. Ақпарат кеңістігіндегі ар-ождан мәселесі. Кибербуллинг.

Ақпарат кеңістігіндегі ойындар немесе ақпараттық соғыс: Жеке тұлғалар, саяси күштер, қаржылы топтар, мемлекеттер арасындағы қақтығыстардың ақпарат айдынына шығуы.

Ақпарат кеңістігіндегі бәсекелестік: Интернет заманындағы ақпарат құралдары. Дәстүрлі ақпарат құралдары және әлеуметтік желідегі интрига. Ақпарат құралдары мен әлеуметтік желінің қоғамдасуы.

Ақпарат құралдарындағы тұтынушыға тәуелділік: Ақпаратты оқылымды етіп беру, мәселені өтімді етіп жазу, көтерілген мәселеден нәтиже шығару жолдары.

15.МЕДИАКОММУНИКАЦИЯ ЖӘНЕ АҚПАРАТТЫҚ ЭКСПАНЦИЯ

Біз қазір медиакоммуникацияда ақпараттық экспанцияға ұшырап отырмыз. Бұл медиакоммуникацияның барлық салаларынан ашық көрініп отыр. Мысалға, бір ғана детектив жанрын алуға болады. Кітап дүкендері арзанды-қымбатты детектив кітаптарға толып тұр. Кейінгі ұрпақ осы детективті оқып көзін ашып жатыр. Ал ол кітаптардың бәрі аударма, қала берді ағылшын және орыс тіліндегі кітаптар. Себебі, өзімізде детектив шығармалар жоққа тән. Енді сұранысты қанағаттандыру үшін қытай тіліндегі детектив шығармаларды әкеле бастамасақ болды. Міне, тап осы мәселені Қазақстандағы детектив жанрының жай-күйі туралы лекциямыз арқылы талдап көрейік.

Жанрын таппаған жазушы, махаббатын таппаған мұңлықтар сияқты.

Бір жанрда жазуға қолы жетпейді, екінші жанрда жазуға тәкаппарлығы жібермейді. Әйтпесе детектив деген оқырманы көп жанр. Жанрдың ішіндегі төресі деуге де болады. Бұл жанрдағы шығармаларды жалпы халық сүйіп оқиды. Бірақ, қазақ әдебиетінде тап осы жанр кенжелеп қалып отыр. Қазірге дейін ол тек Кемел Тоқаевтың ғана жанры сияқты елестетеміз. Бір жағынан, бір жанрдың жүгін бір ғана есім арқалап келгені де рас. Әрине, бір адамның бір жанрға айналғаны ұлт әдебиеті үшін үлкен құбылыс. Алайда оның жолын жалғайтын мектеп қалыптаспағаны алаңдатады. Соған қарағанда детектив жазу да оңай емес-ау. Басқа себебі болса, оны да көрейік. Осы оймен Кемел Тоқаевтың жанрын талқылауға жиналдық. Аудармашы Заманбек Әбдешов пен жазушы Асқар Алтай келді.

– Зәке, айтыңызшы, детектив жанрына қалам тартып жүрген қазақ жазушылары бар ма? Қазір детектив жазып жүр деп кімдерді айта аласыз?

Заманбек ӘБДЕШОВ: Бұл салаға қалам тартқан жазушы Кемел Тоқаев болғаны баршаға аян. Осы жанрда бірнеше кітаптары болды. Сол кезде Ішкі істер министрлігінің шытырман оқиғалы детектив жанрына арнаған арнайы сыйлықтарын алып жүрді. Мысалы, ол кісінің бір кітабы 450 мың данамен шыққан екен. Бірде сол кездегі баспа ісінің бастығы Шериаздан Елеукенов: «Әуезовтің шығармалары да бұндай тиражбен шықпаған еді» деп айтып қалыпты. Содан кейін марқұм Ғабиден Құлахмет деген азамат болды. Ол «Үйірі жоқ көкжал» деген романын бастырып, екіншісін жазайын деп пе, әлде бастаған кезде ме, дүниеден өтіп кетті. Одан кейін менің есімде қалғаны осы күнге дейін көп ескерілмей келген, Ішкі істер министрлігінде полковник болып қызмет істеді, Қабден Сауыркенов деген кісі. Сол кісінің осы жанрда бір-екі кітабы болды. Көпшілік оқырман ол кісінің кітабын оқыды ма, оқымады ма, анық білмеймін. Бірақ баспасөз беттерінде әңгіме көп қозғалған жоқ.

– Асеке, қазақ жазушыларының ішінде детектив жанрында жазып жүрген кімдер бар?

Асқар АЛТАЙ: Қазақ әдебиетінде, біздің қатарластарымыздың ішінде Талаптан Ахметжан болып еді. Бірінші рет оның «Қылбұрау» деген повесімен танысқан едім, өте жақсы жазылған повесть. Детектив жанрында әдеби сынның мешеу қалғанының кесірінен, ол туралы мүлдем айтылмады. Бірақ өзінің орындалу дәрежесінде ол қазақ әдебиетіндегі детектив жанрында Кемел Тоқаевтан кейінгі шоқтықты шығарма деуге келеді. Көркемдік талап тұрғысынан шығармасын Талаптан өте жақсы орындап шықты. Одан басқа Әлібек Файзуллаев деген бір азамат аздап қалам тартты. Онымен бірге Зияш Төлеуова сияқты тағы бір-екі авторды ғана атауға болады.

– Неге аз?

Асқар Алтай: Детектив жанры үлкен логикалық ойлау жүйесіне тәуелді. Қылмысты оқиға екен деп көсілтіп жаза беруге болмайды. Кейбіреулер соны шатастырады. Бұл қылмыс туралы жанр емес, сол қылмысты ашу туралы жанр. Детективке үлкен ізденіспен, біліммен келу керек.

– Дегенмен де, алысты айтпай-ақ, көрші Ресейде осы жанрдың бағы жанып тұр емес пе?

Заманбек ӘБДЕШОВ: Бағы жанып тұр. Менің айтайын дегенім мынау: соны біздің жазушылар жазайын десе, білімі жетпеуі мүмкін, мәселе сонда. Өйткені ғылым мен техника қарыштап дамып кеткен заманда ұйымдасқан қылмысты, я болмаса сырттан келген жансызды әшкерелеу жағында бірдеңе жазатын болса, адам соны өте мұқият білуі керек. Ал білмейтін болса анадан, мынадан бір естіп жазғаның түкке де тұрмайды. Мысал үшін Юлиан Семеновты алайық. «Төрағаға арналған бомба», «Көктемнің он жеті сәті», тағы да басқа детектив жанрындағы бірталай шығармасы болды. Исаев деген барлаушыға қатысты көптеген деректі білген. Бұны о бастан бастап оқып, үйреніп, құпия қауіпсіздік саласының құжаттарымен мұқият танысып, оның оқымаған пәлесі жоқ, соның ішіне кіріп отырып жазған. Соның арқасында дүниеге келген бұл нәрселер. Ал біздің жазушылардың жазғаны қарабайыр болып шығуы мүмкін. Әсіресе осы заманда бұл оңай емес. Жансызды қандай әдіспен, техникамен ашты, соның бәрін меңгеру керек. Ондай бізде маман жоқ. Александра Маринина деген жазып жүр, мысалы. Полициялардың өмірінен жазады, себебі ол өзі подполковник. Сосын сол жердегі адамдарды, бұрын қызмет істегендерін де ішіне кіргізіп, қопарып тұрып жазады. Ал осындай мүмкіндігі бар азаматтар бізде жоқтың қасы. Сондықтан бұны қиынсынады да өзі білетін ауылдың өмірі, махаббат тақырыбын жаза береді.

– Әлем әдебиетінде детектив жанрының бастауында тұрған атақты үш жазушыны ауыздан тастамаймыз. Артур Конан Дойл, Агата Кристи, Жорж Сименон үшеуі. Жаңа ғылым мен техника жетістіктерін себеп қып айтып қалдыңыз. Дегенмен, Агата Кристидің «Он қара домалағы» оқиғаларды бірінен-бірін туындата суыртпақтап, шытырман сюжеттің өзімен-ақ болмыстағы терең психологияны түртпектеп аша отырып, детектив жанрының кейіпкері фантастикадағыдай робот емес, адам екенін көрсетіп кетті емес пе?

Заманбек ӘБДЕШОВ: Дұрыс қой ол. «Жазушы» баспасының аударма редакциясында ұзақ жылдар жұмыс істедім. Қазір біз әңгіме жасап отырған детектив жанрына ол кезде де екінші сортты дүние деп қарайтын. Аударманың өзіне ол жанрды кіргізбеуге тырысатын. Енді Кеңес өкіметі кезіндегі әдебиеттің мақсаты жаңа адам тәрбиелеу ғой. Кеңес адамын тәрбиелеу. Оған детективтің не қажеті бар деген көзқараспен қарайтын. Баяғыда Горкийдің өзі баласына: «Мынандай әдебиеттерді оқы. Бірақ, саған Конан Дойлды оқудың қажеті жоқ», – деп айтқан екен. Сол заманнан бұл әдет болып қалған сияқты. Тіпті, бұл буржуазиялық әдебиет болып есептеледі. Юлиан Семеновтың шығарамалары саяси детектив болды. Біздің жазушылар екінші сорт деп батылы бармай қалған ба, әйтеуір қашқалақтап жанрға жоламайды. Асекең айтып отыр ғой, кейінгілер бірдеңе жаза бастады деп. Солардан бірдеңе шықпаса, білмеймін.

Асқар АЛТАЙ: Детектив жанры үлкен жанр. Бірақ бізде Кеңес заманынан қалған бір көзқарас бар, детектив жанрын жазып жүрген адамдар халтурщик деген. Екінші сортты деген жай сөз, халтурщик деп қараған. Шын мәнісінде ол олай емес. Мысалы, Кемел Тоқаевтың «Күміс кездік» деген секілді шығармаларын оқыдық. Көркемдік жағы басқа ешқандай көркем шығарамалардан кем емес. «Соңғы соққысы» да сондай. Агата Кристидің «Он қара домалағын» алып қарайықшы. Бұл шығармада философиялық-психологиялық астар бар. Ауыр психологиялық астар. Сонысымен қызықтырды. Адам баласы қиын кезде адамгершілігін қаншалықты сақтай алады? Агата Кристи осы жағынан ұтқан. Бұған ол бірден келмеген. Оған дейін қаншама дүние жазған, олар, әрине, тура осы шығармасы сияқты болмаған. Детектив жанры арқылы өзін мойындатқан жазушы деуге болады. Мысалы, менің сотта істейтін бір жолдасым бар. Керемет материалдар бар деп айтты. Бірақ мен бас тарттым. Өйткені мен детектив жанрына жазып жүрген жазушы емеспін. Осы салаға жазушылар неге келмейді дейді. Бұл салаға қазір, меніңше, журналистер келуі керек. Мүмкін солардың арасынан детектив жанрында жазатын үлкен жазушылар шығатын шығар.

– Агата Кристидің «Он қара домалағы» композициялық құрылымы да шебер қиюластырылған шығарма. Тіпті үлкен романды бір деммен оқығандай әсерде қаласыз. Әуелі оқырманды алда болар шытырман оқиғаға кейіпкерлерімен бірге дайындап алады, сюжет желісіне еліктіре ілестіріп отырады. Шығарманың көркемдік шешімін автормен бірге іздегендей күй кешесіз. Жоғарыдағы мен айтқан үш жазушы детектив жанрын екінші сортты әдебиет демей-ақ, заманында шыңға көтерді. Өзімізге жақын болмаса да, кәрі құрлықта туған сол замандағы қаһармандар Шерлок Холмсты, комиссар Мегрэні білмейтін қазақтың баласы жоқ. Осының бәрі қандай жанрда жазылса да, шығарманың оқырман сұранысына сай келгендігінен емес пе? Айналамызда қылмысты оқиғалар көп болып жатқан кезде, оны зерттемеу, жазбау жазушы үшін, әдебиет үшін үлкен кемшілік сияқты көрінбей ме?

Асқар АЛТАЙ: Иә, бұл үлкен кемшілік. Өйткені бүгінгідей сапырылысып жатқан қоғамда көркемдік тұрғысынан болса да, детектив жанры тұрғысынан болса да ақиқатты әртүрлі жолмен берудің тәсілдері толық қамтылмай тұр. Осы тұрғыдан келгенде бізде детектив жанры мүлдем жоқ екені айқын көрініп қалды. Оны көрсете алмай отырмыз. Ана бір жылы Атырауда болған жарылысқа қазақтың азаматтары неге барды? Бұл сұранып тұрған детектив. Бұның ар жағында үлкен ой жатыр. Осыны аша алатындай жазушылар келетін болса, детективті сол тұрғыдан туындататын болса, шаһидтің негізгі философиясында не жатқанын жазатын болса, неге оқымасқа? Осы тұрғыдан айтқанда детектив нағыз сұранып тұрған жанр. Сондай әңгіме, повесть жазылса баспасөз бірден басады және оның оқырманы болады.

Заманбек ӘБДЕШОВ: Мегрэ деп отырмыз, комиссар Мегрэні Жорж Сименон өмір бақи жазып кетті. Сол Мегрэ оқырманның санасында қалып қойғаны соншалық, оған ескерткіш орнатылған. Шын адам сияқты болып кеткен ғой. «Мегрэ және ұрылар» деген әңгімені Әбілмәжін Жұмабаев ағамыз аударып, шығарған. «Гангстеры» дегенді қазақтың ұғымына келтіру үшін Әбекең «ұрылар» деп жіберген.

– Жазушы Құрманғазы Қараманұлы да аударыпты.

Заманбек ӘБДЕШОВ: Құрекең бір жылдары «Жалын» баспасында аударма редакциясының меңгерушісі болған. Сол кезден бастап детектив жанрында талай кітап аударған. Басқалардан бір артықшылығы, ағылшын тілін білетін. Сол заманда шетел жазушыларымен хат алысатын. Қазір, Құдайға шүкір, ағылшын тілін білетін жастар көп. Олар сол тілде де оқи алады. Содан бізде мұндай жоқ деген ой туады. Сондықтан бұл салада да шепті бермеуіміз керек.

Асқар Алтай: Детектив жанрын филология, журналистика факультеттерінде жеке курс ретінде оқыту керек. Бұл жанр мүлде мешеу қалған және өзінің проблемасын күтіп тұрған жанр деп ойлаймын. Мысалы, Кемел Тоқаев үлкен өмірлік тәжірибеден өтіп келіп, шағын жанрда шығармашылық барлау жасап барып, «Соңғы соққыны» жазды. Мына Агата Кристилер да сөйткен. Немесе Жорж Сименондар да сөйтіп жазған. Ана Конан Дойлыңыз да сөйткен. Тіпті Конан Дойл бұл жанрдан кетіп қалып, басқа жанрларда жазып, қайтып оралып жазған. Бірақ өзінің жанры осы детектив екенін түсінген. Осы тұрғыдан келгенде бізде қалыптасқан мектеп жоқ болып тұр. Жаңағындай курс ашсақ, ұтылмаймыз.

PS: Детектив жанры жастарға кітап оқытудың бір саласына айналды. Кітап дүкендеріне кірсеңіз, ең көбі осы детектив жанрындағы кітаптар. Бәрі де басқа тілден аударылған. Орысшасы да, ағылшыншасы да бар. Қанша керек десеңіз де, сананы үнсіз жаулап алатын сияқты. Детектив жанрының қандай рөл атқарып жатқанын осыдан-ақ білуге болады. Бұл қазір жай жанр емес, жауынгер жанр. Жауынгер жанр өзгеге емес, өзімізге қызмет етсе екен дейміз.

Қазақ журналистикасының жұлдыздары: Кешегі және бүгінгі танымал журналистер. Олардың танымалдылық ерекшеліктері. Қаламгерлік пен қайраткерлік. Журналистикадағы ұлтшылдық пен адамзаттық идеялар.
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